

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Saturday, 9th November 1957.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at nine of the clock, Mr. Speaker (THE HON. DR. U. KRISHNA RAU) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Allegations against a Sub-Inspector of Police

* 121 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the Inspector-General of Police has received any complaint, dated 24th June 1957, against the Sub-Inspector of Police, Sendurai, and some constables regarding their high-handed action in ill-treating the complainants within the four walls of the Police Station; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Copy of petition, dated nil, from Sri Govinda Padayachi and five others of Maruthur village, Udayarpalayam taluk, Tiruchirappalli district, which was addressed to the District Superintendent of Police, Tiruchirappalli, was received by the Inspector-General of Police on 25th June 1957.

(b) On enquiry, it was found that the allegations were not substantiated and were obviously false.

SRI K. R. VISWANATHAN: இந்தப் புகார் என்னவென்றால், கிராமத்திற்குள் போலீஸ்காரர்கள் புருந்து ஏதோ அவர்கள் மேல் வருத்தம் இருந்த காரணத்தினால் குடிக்கப் பழக்கம் இல்லாதவர்களை போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கு அழைத்துக்கொண்டு போய், அங்கு உள்ளே அவர்களை இருத்திக்கொண்டு, அவர்கள் கைகால்களை கட்டிப்போட்டு, பலவந்தமாக குடிக்கச் செய்து பிறகு டாக்டரிடம் அழைத்துக்கொண்டு போய் சர்டிபிகேட் வாங்கி கேஸ் போடுவதற்கு ஏற்பாடு செய்தார்களா?

MR. SPEAKER: கனம் அங்கத்தினர் கேட்ட கேள்விக்கு அரசாங்கம் அதை விசாரித்து அது சரி அல்ல என்று சொன்ன பிற்பாடு, அங்கத்தினர் திரும்பியும் அதை வற்புறுத்தி என்ன பிரயோசனம்? என்ன மாதிரி விசாரணை நடந்தது என்பது பற்றி வேண்டுமானால் கேள்வி கேட்கலாம்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: மனுதார்கள் பேரில் மதுவிலக்கு சட்டப்படி கேஸ் போடப்பட்டு அது கோர்ட்டில் விசாரணையில் இருக்கிறது. அதனால் அதுபற்றி விவரங்கள் சொல்லுவது கூட “ஸப் ஜூடிஸ்” என்று சமர்ப்பித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

(Sri M. Kalyanasundaram rose.)

[9th November 1957]

MR. SPEAKER : “ஸப் ஜூடிஸ்” என்று சொன்ன பிற்பாடு நீங்கள் என்ன கேள்வி கேட்கப்போகிறீர்கள்? பொதுக் கேள்வி வேண்டுமென்றால் கேட்கலாம்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்த மனுவில் எந்த விதமான புகார் இருந்தது? அதை விசாரித்த அதிகாரியார்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்த மனுவில் உள்ள புகார் குடிக்காதவர்களை குடித்ததாகச் சொன்னார்கள் என்பது தான். இவர்கள் குடித்தார்கள் என்று குற்றம் சாட்டப்பட்டு, அத்தக் கேஸ் கோர்ட்டில் விசாரணையில் இருக்கிறது. அதற்கு முன்பு இந்தப் புகாரை டி.எஸ்.பி. அவர்கள் விசாரித்து, அதில் ஆதாரம் இல்லை என்று அவர்கள் சொன்னதைத்தான் இங்கு குறிப்பிட்டேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : புதிய மதுவிலக்கு “பாலிலிக்குப்” பிறகு இன்றைய தினம் குடிக்காதவர்களை, பஸவந்தமாக போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கு அழைத்துக்கொண்டுபோய் குடிக்கச் சொல்லி மதுவிலக்கு கேஸ் போடுகிறார்கள்.

MR. SPEAKER : The hon. Member is not in order in giving information. He must put a question.

SRI N. K. PALANISAMI : இம்மாதிரி முறைகளை தவிர்ப்பதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்த முறை கையாளப்படுகிறது என்று நான் ஒப்புக்கொள்ளாதபோது, அதைத் தடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுப்பது என்பது எழவில்லை. ஒருக்காலும் நான் இந்த முறை கையாளப்படுகிறது என்பதை ஒத்துக்கொள்ள முடியாது.

MR. SPEAKER : கனம் நிதி அமைச்சர் ஊரில் இல்லாததால், கேள்வி 122 தங்கள் கீழ்மையன்று எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

Appointment of sub-postmasters as stamp-vendors

* 123 Q.—**SRI K. R. VISWANATHAN :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state with reference to the answer given to question No. 68, on 6th July 1957, whether the Government have taken any decision in the matter of appointment of sub-postmasters as stamp-vendors?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The High Court has been consulted in the matter.

A decision will be reached on receipt of its reply.

Sulphur-producing plant

* 124 Q.—**SRI K. R. VISWANATHAN :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether there was a proposal to start a sulphuric acid and sulphur-producing plant at Ariyalur; and

(b) if so, the reason for the delay in starting the plant?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

9th November 1957]

Development of Tuticorin into a major port

* 125 Q.—SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state the present stage of the proposal to develop Tuticorin into a major port?

THE HON. SRI P. KAKKAN : The development of Tuticorin into a major harbour is closely related to the Sethusamudram Project. A final decision on the proposal to develop Tuticorin is therefore dependent on the decision of the Government of India on the Sethusamudram Project.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : சேதுசமுத்திர அணை இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறதா? அது எந்த அடிப்படையில் செய்யப்படவேண்டும் என்று இந்த சர்க்கார் சிபார்சு செய்திருக்கிறது?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இந்த சேதுசமுத்திர அணை இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்படவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். ஆனால் அது சேர்க்கப்படவில்லை.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Can the Minister tell us the conditions under which minor ports are converted into major ports?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இருக்கிற மைனர் போர்டுகளெல்லாம் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு, தூத்துக்குடிக்கு அதிக முக்கியத்துவம் கொடுத்து அதைப் பரிசீலனை செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது.

SRI A. VEDARATNAM PILLAI : வேறு எந்தெந்த மைனர் போர்டுகளை மேஜர் போர்டுகளாக மாற்றுவதற்கு சர்க்கார் ஆலோசனை கூறியிருக்கிறார்கள் என்பதை அறிவிக்க முடியுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : முக்கியமாக ஐந்து துறைமுகங்களை பரிசீலனை செய்யச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். தூத்துக்குடி, நாகப்பட்டினம், மால்பே, காக்கிநாடா முதலியன அவைகள்.

SRI T. K. SUBBIAH : தூத்துக்குடிக்கு சமீபத்தில் இருக்கும் கோவில்பட்டி தாலுகாவிலுள்ள தமிழ் நாட்டிலே கருப்புப்பெட்டி ஏற்றுமதிக்கு முக்கியத்துவம் வாய்ந்த வேம்பார் என்ற இடத்தை மைனர் போர்ட்டில் சேர்த்திருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அதைப்பற்றி தனி கேள்வி கேட்டால் பதில் சொல்லுகிறேன்.

SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR : மைனர் போர்டுகளில் புதுச்சேரி, நாகப்பட்டினம் இவைகள் இடம் பெற்றிருக்கின்றனவா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அதுபற்றி தனியாக கேள்வி கேட்ட வேண்டும்.

SRI K. RAMACHANDRAN : சேதுசமுத்திரத்திற்கும் தூத்துக்குடி துறைமுகத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்கும் என்ன சம்பந்தம்? சேதுசமுத்திரத்தைப் பொறுத்தவரையில் எவ்வளவுக்கு எஸ்டிமேட் தயாரித்திருக்கிறார்கள். அதைப் பொறுத்தவரையில் மத்திய சர்க்கார் எவ்வளவு காலமாக முடிவு எடுப்பதில் தாமதம் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அது குறித்து சென்னை சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்?

[9th November 1957]

THE HON. SRI P. KAKKAN : சேதுசமுத்திர அணை தூத்துக்குடி ஹார்பருடன் பிணைக்கப்பட்டிருக்கிறது. லிலோன் ஹார்பர் இருப்பது போல இதுவும் இருக்கிறது. இது இரண்டும் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறது. மத்திய கவர்ன்மெண்டார் ஒரு முடிவு எடுத்த பிற்பாடு இந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப்படும்.

SRI A. GOVINDASAMY : தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் நெய்வேலி திட்டம் அமுலில் இருக்கிற நிலையில் கடலூரைத் துறைமுகமாக்குவதற்கு சர்க்கார் யோசிக்குமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் அங்கத்தினர் தனி கேள்வி கேட்டால் அது பற்றி பரிசீலிக்கப்படும்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : சென்னையைப் போன்ற பெரிய துறைமுகத்திலுள்ள வேலை பளுவை குறைப்பதற்காக தூத்துக்குடி துறைமுகத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு மத்திய சர்க்காரிடம் வற்புறுத்தி இந்தத் திட்டத்தை ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்த்துக்கொள்ளுவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : தூத்துக்குடி ஹார்பருக்கு அதிக முக்கியத்துவம் கொடுத்து ஏற்கனவே 1920-ம் ஆண்டிலிருந்து அது பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறது. அதற்கு விரைவாக ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று மத்திய சர்க்காரிடம் ஹார்பர் போர்டும் எடுத்துச்சொல்லி அவர்கள் அங்கிருந்து வந்து பரிசீலனை செய்திருக்கிறார்கள். அதற்கு வெகு சீக்கிரம் முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சென்னை அரசாங்கம் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறது.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: My previous question was not answered properly by the Hon. Minister. I will put it in a different form. What is the difference between minor ports and major ports?

THE HON. SRI P. KAKKAN : பெரிய துறைமுகம் பெரிய துறைமுகம். சிறிய துறைமுகம் சிறிய துறைமுகம்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : தூத்துக்குடியை அபிவிருத்தி செய்வது சேதுசமுத்திரத்தோடு இணைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று மந்திரி அவர்கள் அறிவித்தார்கள். அதற்கு அப்பாற்பட்ட நாகப்பட்டினத்தை தனியாக பரிசீலனை செய்து அதை இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்க நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இப்பொழுது ஐந்து முக்கியமான போர்டுகள் முக்கியமாக பரிசீலனை செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. தூத்துக்குடி சேதுசமுத்திர திட்டத்திற்கு முதலில் முக்கியத்துவம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் மத்திய சர்க்கார் முடிவு தெரிந்துதான் இதர துறைமுகங்களைப்பற்றி பரிசீலனை செய்யலாம்.

9-10 a.m.

SRI M. S. SELVARAJAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சமீபத்தில் பெரிய துறைமுகங்களை எல்லாம் சுற்றிப் பார்ப்பதற்காக சுற்றுப் பிரயாணம் செய்து கொண்டிருக்கிற கமிட்டியினர் கொச்சிக்குப் போக இருக்கிறார்கள். அவர்களைத் தூத்துக்குடிக்கு வந்து பரிசீலனை செய்வதற்காக இந்த அரசாங்கம் அமைக்குமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : நிச்சயமாக நாம் தூத்துக்குடிக்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்திருக்கும்போது அவர்கள் வராமல் எப்படிப் போவார்கள்?

SRI M. JAGANNATHAN : சிறிய துறைமுகங்களை எல்லாம் பெரிய துறைமுகங்களாக மாற்றுவதற்கு மத்திய சர்க்கார் நிதி உதவி செய்கிறார்களா? உதவி செய்கிறார்கள் என்றால் எவ்வளவு உதவி செய்கிறார்கள் என்று சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : தனிக் கேள்வி கொடுக்கவேண்டும்.

9th November 1957]

SRI T. T. DANIEL : Sir, may I know from the Hon. Minister whether our Government will consider the feasibility of converting minor ports in Kanyakumari district into major ports ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அங்கே இருக்கிற சிறிய துறைமுகங்களையும் பரிசீலனை செய்யலாம்.

SRI S. LAZAR : சென்னை தவிர, இதர மைனர் துறைமுகங்களை எல்லாம் அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டுமென்ற உடன் அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறதா ? அல்லது இன்னும் சிறிது காலம் பொறுத்திருக்கலாமா ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : எந்த எந்தச் சிறிய துறைமுகங்களை உடனடியாக அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டுமோ அந்த அந்தச் சிறிய துறைமுகங்களை எல்லாம் அபிவிருத்தி செய்ய ஏற்பாடு செய்யப்படுகிறது.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : ராஜ்ய புனர் அமைப்பில் துறைமுகங்களின் அபிவிருத்திக்காக என்று கன்னியாகுமாரி வட்டாரத்தைச் சேர்ந்த பகுதிக்கு தனியாகப் பணம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா ? அப்படியானால் அந்தப் பகுதியை அப்படியே அந்த வட்டாரத் துறைமுக அபிவிருத்திக்கு செலவு செய்ய உத்தேசமா ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இதற்கும் தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

Bus permits

* 126 Q.—**SRI K. R. VISWANATHAN :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation, dated 12th August 1957, from certain lorry owners of Arcot, North Arcot district, regarding the issue of new bus permits; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) Yes, Sir.

(b) It is under the consideration of the Government.

SRI M. S. SELVARAJAN : Sir, in issuing these bus permits, will any special consideration be shown to the repatriates from overseas?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : In issuing these bus permits, under the rules as they stand, I do not think it possible for newcomers to come in. But the question of issuing permits to repatriates from Ceylon can be considered.

* **SRI M. KALYANASUNDARAM :** கனம் அங்கத்தினர் கேட்ட கேள்வியும், அமைச்சர் அதற்கு அளித்த பதிலும் எங்களுக்கு எல்லாம் ஒன்றும் புரியாததாக இருக்கிறது. அந்தக் கடிதத்தில் அவர்கள் என்ன விவரம் கொடுத்திருக்கிறார்கள் ? அதன் பேரில் சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தார்கள் என்பதை விளக்க வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : அவர்கள் என்னிடத்தில் கொடுத்த மகஜரில் அநேக பிரச்சனைகள் இருந்தன. முக்கியமான ஒரு பிரச்சனை லாரி நடத்துகின்றவர்களுக்கும் பஸ் பர்மிட் போலக் கொடுக்க வேண்டும் என்பது. அதையும் சர்க்கார் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது என்று சொன்னேன்.

[9th November 1957]

SRI M. P. SUBRAMANIAM : அமைச்சர் அவர்கள் இனிப் புதிதாக வருபவர்களுக்குப் பஸ் பர்மிட் வழங்கப்படமாட்டாது என்று சொன்னார்கள். அப்படியானால் புதிதாக பஸ் தொழிலை நடத்த யாரையும் அனுமதிக்கமாட்டார்கள் என்று அர்த்தமா? இதர தொழில்களுக்கு எல்லாம் புதிதாக ஆரம்பிக்க வசதி இருக்கும்போது பஸ் தொழிலில் மட்டும் ஏன் அந்த வசதி மறுக்கப்பட வேண்டும்?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : புதிதாக வருகிறவர்களுக்குக் கிடைக்காது என்று நான் சொல்லவில்லை. ஒரு பஸ், இரண்டு பஸ் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறவர்கள் அந்தத் தொழில் நன்றாக நடைபெற வேண்டுமானால் குறைந்தது 5 பஸ்களாவது வைத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்பதாகத்தான் ஒரு டைரெக்ஷன் கொடுத்து இருக்கிறோம். புதிதாக அந்தத் தொழிலை நடத்த இனி யாரும் வரமுடியாது என்கிறபடி உத்தரவு போடவில்லை.

SRI M. C. MUTHUKUMARASWAMY : ஹரிஜனங்களில் யாராவது பஸ் நடத்த வேண்டும் என்பதற்கு விண்ணப்பம் போட்டிருக்கிறார்களா? இல்லையானாலும்கூட பொருளாதார நிலைமையில் மிகவும் பிற்போக்காக உள்ள அவர்களிடையே ஒரு கூட்டுறவு ஸ்தாபனம் மூலமோ, அல்லது சர்க்காரே அவர்களுக்கு பண உதவி செய்தோ அந்தத் தொழிலை அவர்களும் நடத்த அனுமதிக்கப்படுவார்களா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : சில ஹரிஜனங்களிடத்திலிருந்தும் விண்ணப்பம் வந்திருக்கிறது. பஸ் நடத்த வேண்டுமென்றால் போதுமான மூலதனம் வேண்டும். அதற்குத் தகுந்தார்போல் கூட்டுறவு சங்கங்களை அமைத்துக்கொண்டு, அதன் வாயிலாக பஸ் தொழிலை நடத்த அவர்கள் முன் வந்தால் சர்க்கார் அதையும் கவனிக்கும்.

SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR : பஸ் பர்மிட்டு கொடுப்பதில் ஒரு ஜில்லாவிற்கு ஒன்று இல்லாமல், அந்த ஜில்லாவிற்கும் அப்பாற்பட்டுக் கொடுப்பார்களா?

MR. SPEAKER : ஒரு தனிப்பட்ட ஜில்லாவைப் பற்றிய கேள்வியில் இந்தக் கேள்வி எப்படி வரும்? அமைச்சர் பதில் அளிப்பதானால் எனக்கு ஆட்சேபம் இல்லை.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இப்போது ஒரு ஜில்லாவிற்கு அப்பாற்பட்டும் பர்மிட் கொடுப்பதில் தடை இல்லை. கொடுத்துக்கொண்டு வருகிறோம்.

Executive Officers, Hindu Religious and Charitable Endowments Department

* 127 Q.—**SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the number of Executive Officers serving under the Hindu Religious and Charitable Endowments (Administration) Department; and

(b) the number belonging to the Backward Communities and Scheduled Castes?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) 366.

(b) Number of Executive Officers belonging to Backward Classes.

73

Number of Executive Officers belonging to Scheduled Castes.

3

9th November 1957]

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : எக்சிக்யூடிவ் ஆபீசர்கள் நியமனத்தில் மூன்று பேர்களைத்தான் ஹரிஜன சமூகத்தில் இருந்து எடுத்திருப்பதாகக் குறிப்பிட்டார்கள். அதற்குத் தகுந்த யோக்கியதாம்சங்கள் உடையவர்கள் அதிகமாக வாரத காரணத்தினால்தான் மூன்று பேர்களை எடுத்திருக்கிறார்களா? அல்லது ஹரிஜனங்களை எக்சிக்யூடிவ் ஆபீசர்களாக நியமிக்கக்கூடாது என்ற வெறுப்பின் காரணத்தினால் அப்படிச் செய்து விட்டார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஹரிஜனங்களை எக்சிக்யூடிவ் ஆபீசர்களாக போடக்கூடாது என்ற காரணம் இருந்தால், இந்த மூன்று பேர்களையும் நாங்கள் போட்டிருக்கமாட்டோம் என்பது கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரியாதது அல்ல. இந்த நிர்வாக அதிகாரிகள் நியமன விஷயத்தில் ஏற்கனவே இந்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்பு, அரசாங்கத்தின் ஒரு இலாகாவாக மாற்றப்படுவதற்கு முன்பு, நிர்வாக அதிகாரிகள் இருந்து கொண்டிருந்தார்கள். சட்டம் வந்த பிறகும் நிர்வாக அதிகாரிகள் அரசாங்க ஊழியர்களாகக் கருதவது இல்லை. இருந்தாலும் தாமதப்பட்ட சமூகத்தின் ருக்கு ரிசர்வேஷன் செய்யப்பட்டுதான் வருகிறது. ஆனால் புதிதாக நிர்வாக அதிகாரிகளை நியமிப்பதில் ஐந்தில் இரண்டு பங்கு டைரெக்ட் ரெக்ரூட் செய்வது என்றும், மூன்று பங்கு கோயில் சிப்பந்திகளில் கீழே இருப்பவர்களுடைய ப்ரமோஷன் செய்வது என்றும் அனுஷ்டிக்கப்பட்டு வருகிறது. நிர்வாக அதிகாரிகளைப் பொறுக்கும் விஷயத்தில் மற்ற வகுப்பு பொறுத்துச் செய்யவேண்டும் என்றும், தகுதியும் கவனிக்கப்பட்டுத்தான் வருகிறது என்றும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

SRI K. R. VISWANATHAN : சர்க்கார் இந்தக் கோயில் நிர்வாக அதிகாரிகளை—கோயில் வருவாய் நல்ல வழியில் செலவழிக்கப்படுகிறதா, தப்பான வழியில் கோயில் நிர்வாகம் யோகாமல் இருக்கிறதா என்பதைப் பார்த்துக்கொள்ள நியமிக்கிறார்கள். ஆனால் பலவிடங்களில் சர்க்கார் என்ன நோக்கத்துடன் அவர்களை நியமித்திருக்கிறார்களோ, அந்த நோக்கத்தைப் பூர்த்தி செய்யும் வழியில் அவர்கள் நடந்துகொள்ளவில்லை. தர்மகர்த்தாக்களிடம் இருக்கும் அச்சம் காரணமாகவோ, அல்லது சுய நலம் காரணமாகவோ அல்லது அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் சம்பளக் குறைவு காரணமாகவோ சரியாக நடப்பது இல்லை. ஆகையால் நிர்வாக அதிகாரிகளை சர்க்கார் நியமிக்கும் போதே, அவர்களுக்கு சரியான ஊதியத்தையும் கொடுத்து, அவர்கள் தர்மகர்த்தாக்களின் தயவை நாடி இல்லாமல் இருக்கும்படியாக, தங்கள் பொறுப்பை நேர்மையாக நிறைவேற்றக்கூடியவர்களாகப் பார்த்து நியமனம் செய்ய முன் வருவார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நிர்வாக அதிகாரிகளை நியமிக்கும் விஷயம் முனிசிபல் கமிஷனர்களை நியமிப்பது போலத்தான். சண்டையும் அங்குள்ளவர்களோடு போட்டுக்கொள்ளக்கூடாது. சிநேகமும் பாராட்டிக்கொண்டு கடமையை விட்டுவிடக்கூடாது. இது கவனிக்கப்பட்டு வருகிறது. குறிப்பிட்ட எந்த அதிகாரியின் மீதாவது குற்றம் இருந்து புகார் செய்யப்பட்டால் அதன் பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

SRI P. S. CHINNADURAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஹிந்துமத பரிபாலன இலாகாவின் நிர்வாக அதிகாரிகள், அவர்கள் வேலை செய்கின்ற கோயிலின் புனிதத் தன்மைக்கும், பக்திச் சூழ்நிலைக்கும் ஏற்றபடி நடந்து கொள்ளவும், அதற்கு ஏற்ப உடை அணியவேண்டுமென்றும் சர்க்கார் விதி செய்திருக்கிறார்களா? இல்லையென்றால் அப்படி ஏற்பாடு செய்ய அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : உடை அணிவதைப்பற்றி ஒன்றும் இல்லை. விதி அதற்காக ஏற்படுத்தும் உத்தேசமும் இல்லை. கோயிலின் புனிதத் தன்மைக்கு ஏற்ப நடந்துகொள்ள வேண்டும் என்பது மட்டும் வற்புறுத்தப்படவேண்டிய விஷயம். வற்புறுத்தப்பட்டும் வருகிறது.

SRI P. G. MANICKAM : மூன்று ஹரிஜன அதிகாரிகள்தான் இருக்கிறார்கள் என்று இப்போது மந்திரி அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இனிமேலாவது கால் பாகம் ஹரிஜன மக்களுக்காகவே ஒதுக்கி அவர்களை நியமிப்பதற்கு அரசாங்கத்தார் ஏற்பாடு செய்வார்களா?

[9th November 1957]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : தகுதி உடைய அபேக்ஷகர்கள் கிடைத்தால் அதிகமான ஹரிஜனங்களை நியமிக்க சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்வார்கள்.

SRI M. JAGANNATHAN : In view of the fact that the appointment of Harijans as executive officers in Hindu temples will largely remove untouchability in our State, will the Government consider the desirability of appointing a number of Harijan candidates as executive officers, especially when that post does not require special and technical knowledge ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I do not accept that the mere appointment of more executive officers would conduce to the removal of untouchability, but still, Sir, I would certainly look into the matter and see how many more executive officers can be appointed to these posts. It is not merely technical fitness or equipment (that is not necessary), but there are other aptitudes that have also to be looked into before we select the personnel for the posts of executive officers irrespective of the fact to whatever community they may belong.

9-20
a.m.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Is it a fact that many of them are atheists?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I have no idea, Sir. I do not know about their aptitudes. But, I do presume that those who are appointed as executive officers for temples should have some faith in the temples.

SRI A. GOVINDASAMY : இந்த எக்சிக்யூட்டிவ் ஆபீசர்கள் மத நம்பிக்கை உள்ளவர்களாக நியமிக்கப்படுகிறார்கள் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் மத நம்பிக்கையுள்ள கனம் அமைச்சர் அவர்கள் மத நம்பிக்கை உடையவர்களாக இருந்தும் நெற்றியில் மதச்சின்னம் அணியாததற்குக் காரணம் என்ன என்று தெரிவிப்பார்களா ?

MR. SPEAKER : This does not arise out of the main question. If, however, the Hon. Minister wants to answer it, I have no objection.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு மதத்தின் மீது கொஞ்சம் மூட நம்பிக்கை இருப்பதாகத் தெரிகிறது. நெற்றியில் சின்னம் அணிந்திருந்தால்தான் ஒருவன் மத நம்பிக்கை உடையவன் என்று சொல்லிவிடமுடியாது என்று நான் அவர்களுக்குத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

SRI V. SANKARAN : இந்த அதிகாரிகளை தேர்ந்தெடுக்கும்போது அவர்களுக்கு தெய்வத்தின் மீதும், மதத்தின் மீதும் தங்களுக்கு நம்பிக்கை இருக்கிறதென்று உறுதி எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஒரு நியதியை அரசாங்கம் ஏற்படுத்துவார்களா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அவர்கள் உறுதி எடுத்தால் மட்டும் பயன் இல்லை. அதை நிறைவேற்றுவதுதான் கஷ்டம். கனம் அங்கத்தினர் சொன்ன யோசனையை பரிசீலித்துத்தான் அதிகாரிகளை நியமிப்பார்கள்.

9th November 1957]

SRI C. NATARAJA UDAYAR : இந்த மாதிரி எக்சிசுடிவ் அதிகாரிகளை நியமிப்பதற்கு என்ன கட்டுதிட்டங்கள் வைத்திருக்கிறார்கள் ? ஹரிஜனங்களுக்கு அதிகமான பிரதிநிதித்துவம் கொடுப்பதற்கு ஏதாவது கட்டுதிட்டம் இருக்கிறதா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்த அதிகாரிகளைத் தேர்ந்தெடுப்பதில் கட்டுதிட்டங்கள் எல்லாவற்றையும் பார்த்துத்தான் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள். ஆனால் இதில் வகுப்பு வித்தியாசம் ஒன்றும் காட்டப்படுவதில்லை.

State Warehousing Corporation

* 128 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI** (on behalf of Sri S. B. Adityan) : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to set up a State Warehousing Corporation; and

(b) if so, the details regarding—

(i) the financial resources of the Corporation;

(ii) the amount of Central aid; and

(iii) the work of the Corporation?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes, Sir.

(b) (i) The Financial resources of the Corporation will consist of—

(1) the share capital;

(2) proceeds from the members by way of rent for storage of produce;

(3) bonds and debentures carrying interest issued by the Corporation; and

(4) borrowings from the Reserve Bank, the State Bank, the State Government and the Central Warehousing Corporation and the National Co-operative Development and Warehousing Board.

(ii) The State Warehousing Corporation is proposed to be started with a share capital of Rs. 20 lakhs in the first instance. The Central Warehousing Corporation is expected to contribute Rs. 10 lakhs towards the share capital of the Corporation and the Central Government is expected to give a loan of Rs. 5 lakhs to enable the State Government to contribute their share capital of Rs. 10 lakhs.

(iii) The work of the Corporation will be—

(1) to acquire and build godowns and warehouses;

(2) to run warehouses for storage of agricultural produce, seeds, manures, fertilizers and agricultural implements;

(3) to subscribe to the share capital of Co-operative Societies engaged in the storage of warehousing of agricultural produce;

[9th November 1957]

(4) to arrange facilities for the transport of agricultural produce to and from warehouses;

(5) to act as an agent of the Central Warehousing Corporation or of the Government for the purpose of the purchase, sale, storage and distribution of agricultural produce, seeds, manures, fertilizers and agricultural implements; and

(6) to carry out such other functions as may be prescribed by the rules made under the Agricultural Produce (Development and Warehousing) Corporation Act, 1956.

SRI N. K. PALANISAMI : இதைப்பற்றி சர்க்கார் ஐந்து வருஷமாக சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்களே தவிர நடைமுறையில் கொண்டுவருவதற்கு எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : ஐந்து வருஷம் என்று சொல்லியிருக்கவே முடியாது. 1956-ம் வருஷத்திலேதான் இந்த ஆக்ட் பாஸ் செய்யப்பட்டது.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER : ஸ்டேட் வேர் ஹவுசிங் கார்பொரேஷன் எந்தெந்த இடங்களில் godown அமைப்பதற்கு திட்டமிட்டிருக்கிறார்கள் என்று கணம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : சென்னை ராஜ்யத்தில் ஒரு ஸ்டேட் வேர் ஹவுசிங் கார்பொரேஷன் ஆரம்பிக்கப் போகிறார்கள். அதற்கு சர்க்கார் சிறு சிறு கோவாப்பரேடிவ் சொசைடிகளை ஏற்படுத்துவதற்கு யோசனை செய்யும்.

SRI N. K. PALANISAMI : இந்த கார்பொரேஷனை ஆரம்பிப்பதற்கு ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : நான் ஏற்கனவே சொன்னது போல் இருபது லட்சம் முதலீடு வைத்து இந்த கார்பொரேஷனை ஆரம்பிக்கப் போகிறார்கள். இதில் பத்து லட்சம் சென்ட்ரல் வேர் ஹவுசிங் கார்பொரேஷன் கொடுப்பதாக இருக்கிறது. அதோடு மத்திய அரசாங்கம் இந்த லட்ச ரூபாயும், ஐந்து லட்ச ரூபாய் ராஜ்ய அரசாங்கமும் கொடுப்பதாக இருக்கிறது.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER : எந்தெந்த இடங்களில் கோடவுன்களை ஏற்படுத்த சர்க்கார் திட்டமிட்டிருக்கிறார்கள்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இந்த கோடவுன்களை அங்கே வைப்பதென்று இன்னும் யோசனை செய்யவில்லை.

SRI M. MUTHUKUMARASWAMY : மாயவரத்திலே கூறை நாட்டிலே நெய்யப்படும் ஆடைகள் மிகவும் உயர்ந்தது. பழைய காலத்திலிருந்தே நல்ல பெயர் பெற்றிருக்கிறது. ஆகவே அதுபோன்ற இடங்களில் சர்க்கார் கோவாப்பரேடிவ் சொசைடிகளை அமைப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இந்த கார்பொரேஷன் விவசாயப் பொருள்களைப்பற்றியது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : வெளி நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படும் விவசாயப் பொருள்களை இந்த ஸ்டேட் வேர் ஹவுசிங் கார்பொரேஷன் மூலம் ஏற்றுமதி செய்வார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இந்தக் கார்பொரேஷனின் முக்கியமான நோக்கம் என்னவென்றால் விவசாயப் பொருள்கள் உற்பத்தி செய்வதை உடனடியாக குறைந்த விலைக்கு வாங்கி நஷ்டத்திற்கு

9th November 1957]

விற்பனை விற்பனையாளர்கள். இதைத் தடுப்பதற்கு சர்க்கார் இவைகளை நல்ல விலையிலே விற்பதற்கு இந்த கார்பொரேஷன் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்வதற்கான திட்டம் என்றும் இல்லை.

Weavers' Co-operative Societies

* 129 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the rebates given to the Weavers' Co-operative Societies have been reduced; and

(b) if so, the reason thereof?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) & (b) Yes. The Government of India have decided that the rate of rebate on the wholesale and retail sales of handloom cloth by co-operatives should be reduced from 9 np. to 6 np. in the rupee with effect from 1st December 1957. They have not informed this Government of the reasons for the reduction in the rate.

SRI N. K. PALANISAMI: கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்ன பதிலில் மத்திய சர்க்கார் ரிபேட்டைக் குறைத்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். இம்மாதிரி ரிபேட் குறைந்திருப்பதினாலே கைத்தறி விற்பனை குறைந்திருக்கிறது. இதனால் எல்லா சொசைடிகளிலும் கைத்தறி தேக்கம் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

MR. SPEAKER: The hon. Member is making a speech. If he persists in doing like this, I won't call him again. Let him please put it in the form of a question.

SRI N. K. PALANISAMI: ஆகவே மேலும் தேக்கம் ஏற்படாமல் இருப்பதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: இந்த ரிபேட் குறைவதனால் தான் விலைவாசிகளும் குறையும் என்று சர்க்காருக்கு நன்றாகத் தெரியும். இது ஒரு அகில இந்திய நியதிப்படி குறைத்திருக்கிறார்கள். ராஜ்ய சர்க்கார் இதைக் குறைக்க எந்த விதமான தீவிரம் செய்யவில்லை. இம்மாதிரி செய்வதனால் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன என்று அகில இந்திய ஹாண்ட்லாம் போர்டில் அவர்களுடைய பிரதிநிதிகள் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

SRI M. K. MARIAPPAN: தீபாவளி பண்டிகைபோது கூட உயர்ந்த ரக துணிக்கு ரிபேட் அளித்தும் கூட விற்பனை ஆகவில்லை என்று தெரியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: உயர்ந்த ரகத் துணிகள் கூட விற்பனையாகாமல் தேங்கி கிடக்கிறது.

SRI N. K. PALANISAMI: ஹாண்ட்லாம் வீவர்கள் சொசைட்டியிலிருப்பவர்களின் வாழ்க்கை இந்த ரிபேட்டைப் பொறுத்துத்தான் இருக்கிறது. ஆகவே இந்த ரிபேட்டை அதிகப்படுத்த ராஜ்ய அரசாங்கம் மத்திய அரசாங்கத்தை வலியுறுத்துவார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: அவ்வாறு யோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம்.

SRI S. LAZAR: இம்மாதிரி ரிபேட் கொடுப்பதனால் எவ்வளவு முன்னேற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த ரிபேட் எவ்வளவு காலத்திற்குக் கொடுக்கப்படும்.

[9th November 1957]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இந்த ரிபேட் கொடுப்பதன் மூலம் வியாபாரம் அதிகரிக்கும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் கொடுக்கிறோம். வியாபாரம் அதிகரித்தால் மாகாணத்திலுள்ள நெசவாளர்களின் வாழ்க்கைத் தரம் உயரும். அதனால் இந்த ரிபேட் கொடுப்பதற்கு எவ்வளவு காலம் நீடிக்க வேண்டுமோ அவ்வளவு காலம் நீடிக்கும்.

SRIMATHI P. K. R. LAKSHMIKANTHAM : இப்பொழுது ரிபேட் குறைக்கப்பட்ட காரணத்தால் இந்த கோவாப்ரேடிவ் சொசைடியில் சேராத 75 சத ஷெத்தறி நெசவாளர்களுக்கு சர்க்கார் ஆரம்பிக்கப்போகும் ஆலையிலே நூல் தருவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : தனி கேள்வி போடவேண்டும்.

9-30
p.m.

SRI K. R. NALLASIVAM : ரிபேட் எந்தளவிற்கு குறைக்கப்பட்டதோ அந்த அளவிற்கு இப்போது பல கூட்டுறவு சங்கங்களிலும் ஜவுளி தேங்கிக் கிடப்பதால் அவர்கள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஆகவே மாகாண சர்க்கார் பொறுப்பு எடுத்துக்கொண்டு பழைய அளவிற்கு தொகையை கொடுக்க அரசாங்கம் முயற்சி எடுக்குமா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : மாகாண சர்க்காரிடம் அவ்வளவு பணமில்லை. செஸ் நிதியிலிருந்து வருகிற தொகையை ஏன் அவர்கள் ரிபேட்டாகக் கொடுக்கக் கூடாது என்பதை நிர்ணயமாகச் சொல்லி அதை நாம் ஏற்றுக் கொண்டால் பிறகு யோசித்து செய்து கொள்ளலாம்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : ஒரு ரூபாய்க்கு 9 காசிலிருந்து 6 காசாக குறைத்ததற்குக் காரணம் என்னவென்று மத்திய சர்க்கார் தெரிவிக்கவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். இதுபற்றி சென்னை சர்க்காரிடம் கலக்காமல் இந்த ஏகோபித்த முடிவு செய்த மத்திய அரசாங்கத்தின் போக்கை நம் அரசாங்கம் கண்டித்ததா ? கண்டிக்கவில்லை என்றால் இனிமேலாவது கண்டிக்குமா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கண்டிப்பதால் ரிபேட் வரப் போவதில்லை. நம் மாகாண சர்க்கார், இதனால் கைத்தறி . நெசவாளர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று நாம் எழுதுவதின் மூலம் நம் பிரச்சனை அவர்களுக்கு நன்கு விளங்கும்.

SRI T. T. DANIEL : May I know from the Hon. Minister, whether the Central Government has arrived at this decision after ascertaining the wishes of the State Government or not ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : No, Sir.

SRI M. K. MARIAPPAN : ரிபேட் தொகையை ஆறு பைசாவாக குறைப்பதாய் இருந்தும், செஸ் நிதியிலிருந்து வரும் இப் பணத்தை கைத்தறி நெசவாளர்களுக்குத்தான் செலவழிக்கிறார்களா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : குறைத்த பிறகு உள்ள பணத்தை கைத்தறி நெசவாளர் கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு செலவழிப்பது தான் அபிப்பிராயம்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : இந்த ரிபேட்டைக் குறைத்ததற்கு மத்திய சர்க்கார் கொடுத்த காரணம் என்ன ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : காரணம் சொல்லவில்லை.

SRI V. SANKARAN : ரிபேட் வேண்டுமென்று கூட்டுறவு சங்கத்தில் சேராத மற்ற மாஸ்டர்களும், தனிப்பட்ட முறையில் விண்ணப்பித்துக் கொண்டிருக்கிறார்களா ? அதைப்பற்றிய சர்க்காரின் கொள்கையும், முடிவும் என்ன ?

9th November 1957]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : சென்னை ராஜ்யத்தைப் பொருத்தவரையில் கூட்டுறவு சங்கத்தில் சேராத கைத்தறி நெசவாளர்களுக்கும் கூட ஓரளவு செல் நிதியிலிருந்து சலுகைகள் காட்ட வேண்டுமென்று நம்முடைய பிரதிநிதி ஹாண்ட்லாம் போர்டில் ஒவ்வொரு முறையும் விவாதித்திருக்கிறார்கள். அதை, அகில இந்திய ஹாண்ட்லாம் போர்ட் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. மத்திய சர்க்காரும் அதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை.

SRI N. K. PALANISAMI : இன்று ரிபேட்டாக சொஸைட்டிகளுக்குக் கொடுத்து வருகிற பணம் மூன்று மாத காலமாகியும் இன்னும் அவர்களுக்கு போய் சேராத காரணம் என்ன ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : சாதாரணமாக ரிபேட்டிங் கிடைப்பதற்கு இரண்டு, மூன்று மாதம் காலதாமதமாகும். காரணம் என்னவென்றால், கணக்குகள் எல்லாம் போட்டு அகில இந்திய போர்டிற்கு அனுப்ப வேண்டியிருக்கிறது.

Handloom Cess Fund

* 130 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the total amount received by the Government in 1957 out of the Handloom Cess Fund; and

(b) the manner in which this amount was distributed to weavers?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Loans and grants from the Cess Fund for the Development of Handloom Industry are sanctioned with reference to the financial year and not the calendar year. During the financial year 1956-57, a sum of Rs. 228 lakhs was received by this Government. During 1957-58 up to 31st August 1957, a sum of Rs. 37.36 lakhs has been received.

(b) The amounts sanctioned from the Cess Fund are not distributed direct to weavers. Weavers who become members of the Weavers' Co-operative Societies, are only eligible to get financial aid in the share of loan or grant, as the case may be, from the Cess Fund towards the share capital, working capital, purchase of improved appliances, etc. The nature and extent of the assistance to the weavers from the Cess Fund are regulated by the general principles laid down by the All-India Handloom Board for this purpose.

SRI N. K. PALANISAMI : மத்திய சர்க்காரிலிருந்து நமக்கு கிடைக்கவேண்டிய நியாயமான பங்கு என்ன ? அது ஏன் ப்ரியாக கொடுக்கப்படவில்லை ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : 1956-57-ம் வருஷத்திற்கு நமக்கு கிடைக்கவேண்டிய பங்கு கிடைத்து விட்டது, 2 கோடி 78 லட்சம் ரூபாய்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : 1956-57-ல் கிடைத்த 2 கோடி 78 லட்சம் ரூபாய் பூராவும் செலவழிக்கப்பட்டுவிட்டதா, செலவழிக்கப்படாவிட்டால் மீதம் இருந்தால் எவ்வளவு இருக்கிறது ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : பூராவும் செலவழிக்கப்பட்டுவிட்டது. மீதம் ஒன்றுமில்லை.

[9th November 1957]

SRI K. VINAYAKAM : Sir, if loans and grants are given only to the weavers that come under the co-operative organization from the Cess Fund, what is the fate of those who have not registered themselves under any co-operative society?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I explained in reply to a supplementary question to the last question, that so far as the Madras Government are concerned, they have tried their utmost to see that the benefits of the Cess Fund are extended even to the weavers not incorporated in the co-operatives societies. But the policy of the Central Government in this regard is different and they have refused to accept it.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : நெசவாளர்கள் எல்லோரும் ஒன்று சேர்ந்து பாவு தோர்ப்பு வேலை செய்யும்போது அவர்களுக்கு இடம் தேவையாய் இருக்கிறது. அதற்காக அவர்கள் அநேக விண்ணப்பங்களை சர்க்காருக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். ஆகவே அந்த இடங்களை, செஸ் நிதி பணத்திலிருந்து இலவசமாக வாங்கிக் கொடுக்க கவர்ன்மென்ட்டார் ஒழுங்கு செய்வார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இந்த செஸ் நிதியிலிருந்து வீடுகள் கட்டுவதற்குத்தான் உதவி அளிக்கப்படுகிறது. மற்ற விதத்தில் அவர்களுக்கு உதவ வேண்டுமென்று சொன்னால் அதை சர்க்கார் பரிசீலனை செய்யும்.

SRI K. RAMACHANDRAN : இந்த செஸ் நிதியிலிருந்து ஒரு தறிக்கு எவ்வளவு தொகை கட்டுக்க கொடுக்கப்படுகிறது. அது, நூல் தறத்திற்கு தகுந்தாற்போல் வித்தியாசப்படுத்திக் கொடுக்கப்பட முடியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : தறி ஒன்றுக்கு 200 ரூபாய் தான், மாக்லிமம் லிமிட், கொடுக்க முடியும். தறியைப் பொறுத்தா எவ்வளவு கொடுக்கவேண்டுமென்ற நிர்ணயம் செய்யப்படும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : 1957-58-க்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கும் தொகை அல்லது இதுவரை அனுமதித்திருக்கும் தொகை மிக குறைவாயிருக்கிறது. இந்த வருஷம் எவ்வளவு வரும் என்று எதிர் பார்க்கப்படுகிறது? இவ்வளவு குறைவாயிருப்பதற்குக் காரணமென்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : நான் இந்த பதில் தயாரித்த பிறகு, அதாவது 37 லட்சத்தி 36 ஆயிரம் ரூபாய் வந்திருக்கிறது என்று சொன்ன பிறகு அதற்கு மேற்கொண்டு 35 லட்சம் ரூபாய் வந்திருக்கிறது. நமக்கு வரவேண்டிய தொகையைப்பற்றி இப்பொழுது கணக்குப் போட்டு சொல்லமுடியாது. நமக்கு வரவேண்டிய தொகை எல்லாம் வந்து விடும். ஏனெனில் சென்ற வருஷம் வந்திருக்கிறது என்பதையொட்டிச் சொல்கிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : இந்த செஸ் நிதியிலிருந்து நெசவாளர்களுக்கு ப்ராவிடண்ட் பண்ட் கொடுக்க முடியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இப்பொழுது செஸ் நிதியிலிருந்து வீடுகள் கட்டுவது, அவர்களின் தறிகளை இன்னும் உயர்ந்த ரகமாகச் செய்வது போன்ற அலுவல்களில் பணம் செலவழித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். வருகிற தொகையில் பாதி ரிபேட்டாக கொடுத்துவிடுவதால் வேறு சலுகைகள் விஸ்தரிக்க இடமில்லை.

SRIMATHI KAMALAMBUJAMMAL : இந்த கூட்டுறவு சொஸைடிகளில் அங்கத்தினர்களாக சேருவதற்கு குறைந்தபட்சம் இவ்வளவு தறி உள்ளவர்கள்தான் சேரலாம் என்ற நியதி இருக்கிறதா?

9th November 1957]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அப்படி ஒன்றுமில்லை. ஒரு தறி இருக்கிறவரும் கூட்டுறவு சொஸைட்டியில் சேரலாம். தறியே இல்லாதவர்களுக்கூட அதில் சேர அவர்களுக்கு தறி வாங்க கடன் வசதி கொடுக்கிறோம்.

SRI K. R. NALLASIVAM : இந்த செஸ் நிதியிலிருந்து கடனாகவும், மான்யமாகவும் இப்பொழுது கூட்டுறவு சங்கங்களில் இருப்பவர்களுக்கு கொடுப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். ஏராளமான நெசவாளர்கள் இன்னும் கூட்டுறவு சங்கங்களின் கீழ் கொண்டுவரப்படவில்லை. புதிய கூட்டுறவு சங்கங்கள் ஏற்படுத்த இந்தத் தொகையிலிருந்து ஏதாவது செலவுழிக்கப்படுமா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கூட்டுறவு சொஸைட்டிகளில் அதிகமாக அங்கத்தினர்களைச் சேர்க்கவேண்டும் என்பதுதான் இந்த நிதி விநியோகத்தின் நோக்கம். அவ்வாறு சேருவதற்கு இப்பொழுது தடை இருப்பதாக எனக்கு தகவலேயில்லை.

SRI K. VINAYAKAM : Have the Government got in their possession the number of those weavers, who are not registered under any co-operative society? If so, how does it compare with the number of weavers, who have been brought under the co-operative movement? Is there any idea of compelling them to register themselves in a society so that they can get the benefit of the Cess Fund, even though they refuse to do so voluntarily, for which an Act has already been passed in this House?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The number of looms in the State is 500,000 and the number of looms under the co-operative organization is 1.9 lakhs. I am sure that weavers who appreciate the idea of coming under the co-operative organization will voluntarily join it. There is no need to enforce any compulsion.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த பதிலிலிருந்து ஐந்து லட்சம் லூம்களில் இரண்டு லட்சம் கிட்டத்தட்ட கூட்டுறவு சங்கங்களின் அடிப்படையில் வந்திருக்கிறார்கள். இன்னும் மூன்று லட்சம் பேர் வராமல் செஸ் பண்டின் நன்மையைப் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே அந்த மூன்று லட்சம் பேர்களும் இதன் அடிப்படையில் வர, சர்க்கார் விளம்பரம் செய்து இதில் இத்தனை நன்மைகள் இருக்கின்றன, ஏன் இதில் வரவில்லை, என்று அவர்களை கூட்டுறவு சங்கத்தின் அடிப்படையில் கொண்டு வர ஏதாவது ஏற்பாடு செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இந்த மூன்று லட்சம் தறிகள் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் வராததற்கு பல காரணங்கள் சொல்லப்படுகிறது. ஒன்று, மாஸ்டர் வீவெர்ஸன் சொந்தக்காரர்கள் கூலித்தறிகள் வைத்து நடத்துவதால் அவர்கள் ஏதோ சொந்த முறையில் அப்படியிருக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்கள். இரண்டாவதாக, மாஸ்டர் வீவெர்ஸ் அவர்களுக்கு கடன் வசதி கொடுத்து உதவுவதால் இதுவே தேவலை என்று அவர்கள் நினைக்கிறார்கள். ஆகவே எந்தவிதமான கட்டாயமும் செய்வது சரியல்ல. இதன் நன்மையை உணர்ந்து அவர்களை வந்து சேர்ந்துவிடுவார்கள். கடந்த வருஷமே சுமார் 1 லட்சத்தி 90 ஆயிரம் வரை இப்பொழுது கூட்டுறவு இயக்கத்தில் உயர்ந்திருப்பதால், இன்னும் அதிகமாக கூட்டுறவு இயக்கத்தில் சேருவார்கள் என்று எதிர்பார்க்கலாம்.

SRI K. RAMACHANDRAN : ஸார், கூட்டுறவு இயக்கத்தில் தறிகளை சேர்க்கவேண்டும் என்கின்ற இயக்கம் நடத்தி வந்தாலும் கூட்டுறவில் சேர்ந்த தறிகளிலே பாதிக்கு மேற்பட்ட தறிகள் வேலையில்லாமல் இருக்கின்றன என்கின்ற புகார் சர்க்காருக்குத் தெரியுமா ?

[9th November 1957]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : ஓரளவு பணம் பற்றுக் குறையினால் வேலையில்லாமல் இருக்கிறது என்பது உண்மைதான். இருப்பினும் பெரிய பகுதிகள் தறிகள் வேலையில்லாமல் இருக்கின்றன என்ற புகார் சர்க்காரிடத்தில் இல்லை.

SRI T. T. DANIEL : Sir, may I know from the Hon. Minister whether the Cess Fund, which ought to have been distributed to the weavers of Kanyakumari district on 1st November 1956 by the erstwhile T.C. Government was handed over to our Government and if so whether it has been distributed to the weavers ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I would like the hon. Member to put a separate question, Sir.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : கைத்தறி நெசவாளர்கள் கூட்டுறவு சங்கத்தில் பதிவு செய்து கொள்வதற்கு ஜில்லா கூட்டுறவு மத்திய பாங்க் அனுமதி கொடுத்தால்தான் சேர்த்துக் கொள்ளப்படும் என்று டெப்யூடி ரெஜிஸ்ட்ரார் சொல்லுவது உண்மையா? இவ்விதம் மத்திய பாங்கின் விருப்பு வெறுப்புகளால் பல கூட்டுறவு சங்கங்கள் பதிவு செய்யப் படாமல் இருப்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : என்னிடத்தில் அந்த தகவல் இல்லை. கனம் மெம்பர் அவர்கள் இதைப்பற்றி தகவல் கொடுத்தால் டெப்யூடி ரெஜிஸ்ட்ராரிடத்தில் கொடுத்து விசாரிக்க சொல்லுகிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : ஸார், நெசவாளர்களுக்கு கடன் கொடுப்பது அர்பன் பாங்குகளின் மூலம் சரியாக கொடுக்கப்படவில்லை என்பது மந்திரி அவர்களுக்கு தெரியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : சென்ட்ரல் பாங்க் மூலம் சரியாக கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது என்று தெரிகிறது.

MR. SPEAKER : Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—(1) RULING RE ANSWERING OF QUESTIONS RELATING TO THE STATE ELECTRICITY BOARD.

MR. SPEAKER : A question has been answered yesterday about the functions of the State Electricity Board and the extent of Government responsibility in regard to the purchase of spare parts and other machinery required for the Electricity Department.

The Government have stated that the main function of the Madras State Electricity Board will be the promotion of the co-ordinated development of the generation, supply and distribution of electricity within the State in the most efficient and economical manner with particular reference to such development in areas not for the time being served or adequately served by any licensee and that the Government have got over-all policy control over the Electricity Board and that they have got no responsibility in regard to the purchase of spare parts or other machinery required for the Electricity Department made by the Electricity Board and the Officers authorized in this behalf by the Board.

9th November 1957] [Mr. Speaker]

This gives rise to the question as to how far the Government will be responsible to the Legislature in such matters.

Under Rule 30 of the Madras Assembly Rules, a question must relatè to public affairs with which the Minister to whom it is addressed is officially connected or to a matter of administration over which he is officially responsible. Ministers are not, therefore, answerable to the Legislature for matters not under their control or direction or which the Legislature has delegated to other bodies. But in all such undertakings, the finances are provided by the public exchequer and in this view, the Legislature is entitled to know not only about the finances but everything relating to the management and administration of such undertakings. But this does not mean that when there is a separate statute and statutory authority for doing that specific work, detailed questions of every type should be allowed. It would therefore be a wholesome principle not to interfere with the autonomy of such authorities and questions will be justified, if there is something to be urged or to be known. Asking questions cannot be construed as interfering with the autonomy of these authorities.

The difficult question, as the Speaker of the Lok Sabha said on April 8th, 1950, in a similar situation in Delhi, is "the question of maintaining the balance between the authority of this House and the freedom or internal autonomy of the institutions which have been granted that autonomy. I do not mean to maintain the proposition that this House cannot interfere with certain details. It has got the right. Then, for the purpose of exercising their jurisdiction we must have the balance as to how far we should interfere with the autonomy of these bodies. That is the principal point to be borne in mind.

There was a full-dress debate on the Parliamentary control of Public Corporation, in the Lok Sabha on the 10th and 11th of December 1953, and the Hon. Minister for Finance said, in the course of his reply, "No limit, we find, exists in practice over the absolute right of Parliament to ask questions and to elicit information." The eligibility of questions in regard to the Electricity Board will, therefore, depend upon the nature of the statute and the powers that the Minister has got under the statute.

Under section 61 of the Act, the Board submits to the State Government a statement in the prescribed form of the estimated capital and revenue receipts and expenditure for the ensuing year and the State Government shall cause it to be laid on the table of both Chambers of the Legislature. The statement shall be open to discussion therein, but shall not be subject to vote. If the Budget comes before the Legislature, it cannot be maintained that no questions can be put about this Board. The question also arises as to how a Member can criticise or know anything about the Board unless he puts questions and gets information required for the purpose of debate. There are some Members who know some details or something about the business and if they find that

[Mr. Speaker]

[9th November 1957]

obviously something is going wrong in the day-to-day administration, they may put questions and it would be wrong to disallow such questions on the ground that there should be no interference with the autonomy of these undertakings.

In Bombay, questions on matters within the jurisdiction of the Board regarding supply of electricity to any particular part, revision of rates of electricity and other matters relating thereto are admitted on the ground that the Members of the Board are appointed by the Government and that the Government are in a way responsible for the affairs of the Board.

In West Bengal also, questions relating to the Electricity Board on matters like the administration of the Board, rate of consumption of electricity, etc., have been admitted.

The right of interpellation is a very important right and one of the means by which Members can get information or ventilate grievances on behalf of their constituencies about the nationalised industries. I, therefore, feel that such questions are admissible, though they relate to matters pertaining to the day-to-day administration of the Electricity Board, if the matters are of sufficient public importance. It is, however, left to the Minister to answer them or not. As per rules, I cannot compel him to answer. I am also told that in the Lok Sabha not only questions are allowed, but even half-hour debates are allowed on matters pertaining to Corporations, which are formed under the auspices of the Government. I, therefore, feel that these questions are admissible and that, in all fairness, the Government will answer them.

III.—PRESENTATION OF THE SIXTH REPORT OF THE COMMITTEE ON ESTIMATES

SRI K. R. VISWANATHAN: I, the Chairman of the Committee on Estimates, having been authorized by the Committee to submit the Report on its behalf, present the Sixth Report of the Committee on Estimates on the Public Works Department (Buildings). ^a

IV.—GOVERNMENT BILL.

THE MADRAS VILLAGE PANCHAYATS (AMENDMENT) BILL, 1957
(L.A. BILL NO. 16 OF 1957).

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I move—

“ That the Madras Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957 (L.A. Bill No. 16 of 1957), as amended by the Select Committee, be taken into consideration.”

^a Laid on the table of the House.

9th November 1957] [Sri M. Bhaktavatsalam]

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த பொறுக்கு கமிட்டியின் சிபாரிசுகளைப் பற்றி அந்த கமிட்டியில் தலைமை வகித்த நிதி அமைச்சர் அவர்கள் இந்த சபையின் முன்பு சமர்ப்பித்தார்கள். அதை கனம் அங்கத்தினர்கள் பார்த்திருப்பார்கள். இந்த மசோதா பிரேரேபிக்கப்பட்ட பிறகு பொறுக்கு கமிட்டியில் இரண்டு முக்கிய மாறுதல்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பதையும் கனம் அங்கத்தினர்கள் கவனித்திருப்பார்கள். ஒன்று பஞ்சாயத்து பகுதியிலிருந்து பிரித்து அதை தனியாக அமைப்பது என்பது. முன்பு இவ்வாறு செய்வதற்கு இன்ஸ்பெக்டர் நோட்டீபிகேஷன் வெளியிடக்கூடிய ஒரு நிலை இருந்தது. இப்போது பிரிப்பது என்று இருந்தால் அரசாங்கம்தான் அதை தெரிவிக்கவேண்டும். அப்படி பிரிப்பதற்கு முன்னால் சபைக்கு முன்பு அந்த யோசனையை கொண்டு வந்த பிறகு, இந்த சபை அதைப்பற்றி ஏதாவது முடிவு எடுத்து மாறுதல் செய்து அதன்படி பிரிப்பது என்பது இதில் ஏற்பட்டிருக்கின்ற முக்கியமான மாறுதல். அப்படிப் பிரிக்கப்பட்ட பிறகுதான், பிரிக்கப்பட்ட பிராந்தியத்திற்கு கமிட்டி அமைக்கப்படும் என்பது ஒரு மாறுதல். அந்தக் கமிட்டியை அமைக்கும் விஷயமாகவும் முன்பே மசோதாவில் விதிகள் இருந்தன. அந்த விதிகளில் மாறுதல்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அதாவது, இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் செய்யப்படும் விதிகள் கெஜட்டில் பிரசுரிக்கப்பட்டால் போதும் என்ற விதி முன்பு இருந்தது; அதற்கு மாறாக, அந்த விதிகள் இந்த சபை முன் வைக்கப்பட்டு, சபை அந்த விதிகளில் தான் செய்ய விரும்பும் மாறுதல்களைச் செய்யலாம்—சபை கவனித்த பிறகுதான் அந்த விதிகள் அமலுக்கு வரும்—என்பதுதான் பொறுக்குக் கமிட்டியில் செய்யப்பட்ட இன்னொரு முக்கிய மாறுதல் ஆகும். இந்த இரண்டும் முக்கிய மாறுதல்கள் ஆகும். மற்ற மாறுதல்கள் ஏற்கெனவே மசோதாவில் இருந்தவைதான்.

அந்தப் பிரிவுகளைப்பற்றி, பொறுக்குக் கமிட்டியிலிருந்து கனம் அங்கத்தினர்களில் ஒரு சிலர் தங்களுடைய மாறுபட்ட அபிப்பிராயங்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அந்த மாறுபட்ட அபிப்பிராயங்களைக் கொண்ட அறிக்கையும் பொறுக்குக் கமிட்டியின் அறிக்கையுடன் சேர்த்து சபையில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவைகளில், ஒரு சில கனம் அங்கத்தினர் களுக்கு இருக்கும் ஒரு முக்கியமான மாறுபட்ட அபிப்பிராயம், பஞ்சாயத்து போர்டு தலைவர் தேர்தலைப்பற்றியது ஆகும்; மற்றொரு மாறுபட்ட அபிப்பிராயம், பஞ்சாயத்து போர்டு தேர்தலில் ஓட்டளிக்கும் முறையைப் பற்றியது ஆகும். இது சம்பந்தமாக, பொறுக்குக் கமிட்டியில் தலைமை வகித்த கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் “வேறு கட்சிகளிலுள்ள ஒரு சில கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு இருக்கும் மாறுபட்ட அபிப்பிராயத்தை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். அதை அரசாங்கம் அறிந்த பிறகு, அது ஏதேனும் மாறுதல் செய்வதாயிருந்தால் அப்போது பார்த்துக் கொள்ளலாம்” என்று பொறுக்குக் கமிட்டியில் தெரிவித்தார்கள். அப்படியே, ஒரு சில கனம் அங்கத்தினர்களின் மாறுபட்ட அபிப்பிராயங்கள் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டன. அவை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டபோது, பஞ்சாயத்து போர்டு தலைவர் தேர்தலைக் குறித்து தன் அபிப்பிராயத்தை மாற்றிக்கொள்வதற்கு அரசாங்கம் தயாராக இல்லை. அதாவது, பஞ்சாயத்து போர்டு தலைவரை மக்களால் தேர்தெடுக்கப்பட்ட பஞ்சாயத்து போர்டு அங்கத்தினர்கள் தேர்தெடுக்கவேண்டும் என்ற தன் அபிப்பிராயத்தை அரசாங்கம் மாற்றிக் கொள்ளத் தயாராக இல்லை. ஆனால், வோட்டு முறை சம்பந்தமாக தன் அபிப்பிராயத்தை அரசாங்கம் மாற்றிக்கொண்டது. அதாவது, ரகசிய வோட்டு முறை இரண்டாவது வகுப்புப் பஞ்சாயத்துக்களுக்கும் இருந்தால் நல்லது என்ற அபிப்பிராயம் அரசாங்கத்திடம் தெரிவிக்கப்பட்டபோது, அதற்கு அரசாங்கம் ஒத்துக்கொண்டது. அதன்படி இரண்டாவது வகுப்புப் பஞ்சாயத்துக்களிலும் ரகசிய வோட்டு முறையைக் கொண்டுவருவதற்கு சட்டத்தில் மாறுதல் செய்யவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அதற்கு விதிகளில் தான் மாறுதல் செய்யவேண்டும். விதிகளை அங்கே மாற்றிவிடலாம். ஆனால், அப்படி எல்லா பஞ்சாயத்துக்களிலும்

[Sri M. Bhaktavatsalam] [9th November 1957]

ரகசிய வோட்டு முறையை அனுஷ்டிக்கவேண்டுமென்றால் கொஞ்சம் பணம் அதிகம் செலவாகும். அப்படி பணம் அதிகம் செலவானால் பாதகமில்லை என்பது அரசாங்கத்தின் அபிப்பிராயம். அவ்வாறு தான் சபையின் அபிப்பிராயமும் இருக்குமென்று நீனைக்கிறேன். வரலிருக்கும் பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்களை அவ்வாறு நடத்துவதற்கு ஒன்றிரண்டு மாதங்கள் தாமதமாகும். அது ஒரு நீண்ட தாமதமல்ல. எல்லா பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்களையும் ரகசிய வோட்டு முறையில் நடத்தவேண்டுமென்பது அரசாங்கத்தின் கருத்து. அந்த முறையில் விதிகள் மாற்றப்படும் என்று இந்த சமயத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இரண்டாவது, பொதுப்படையாக மாறுபட்ட அபிப்பிராயத்தைத் தெரிவித்திருக்கும் கனம் அங்கத்தினர்கள் ஒரு அடிப்படையான கருத்தையும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். “தலைவர் தேர்தல் முறையில் ஒரு பெரிய மாறுதலையும், மற்ற மாறுதல்களையும் சட்டத்தில் செய்வதற்கு இப்போது என்ன அவசரம்? இவைகளை பின்னர் கவனிக்கலாம்!” பொதுவாக ஸ்தலஸ்தாபன நிர்வாக சம்பந்தமான விஷயங்களைப் பரிசீலனை செய்து யோசனைகள் கூறுவதற்கு கூட்டுக் கமிட்டி போடப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் இதைப்பற்றியும் அபிப்பிராயம் சொல்லட்டும்” என்ற அடிப்படையான கருத்தை இவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இதுகுறித்து நான் “எல்லா விரும்புவது: கூட்டுக் கமிட்டி பரிசீலனை செய்யும்போது அது எல்லா விஷயங்களையும் பரிசீலனை செய்யட்டும். அதற்கு ஒரு தடையாக இருக்கும் வகையில் இப்போது இந்த சபை எதையும் செய்யவேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை. ஆனால் இப்போது இந்தத் திருத்தங்களைச் செய்யவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. அதற்கான காரணங்களைச் சொல்கிறேன். பஞ்சாயத்து போர்டு தேர்தல்கள் ஒரு ஆண்டுக்கு முன்பிருந்தே தள்ளிப் போடப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படி தள்ளிப் போடப்பட்டு எங்களிலேயே சிலருக்குப் பிடிக்கவில்லை; தேர்தல்களை அப்போதே நடத்தவேண்டுமென்று கருதினோம். ஆகவே ஒரு வருஷத்திற்கு மேலாக பழைய பஞ்சாயத்துக்கள் நடித்து நடந்துவருகின்றன. பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்களை மீண்டும் தள்ளிப்போடக்கூடாது என்பது அரசாங்கத்தின் அபிப்பிராயம். ஆகவே பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்களை கூடிய சீக்கிரம் நடத்தவேண்டும். அப்படி அவைகளை நடத்தும்போது, பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் முறை, பஞ்சாயத்துத் தலைவர் தேர்தல் முறை முதலியவை மிகவும் முக்கியமானவை. தேர்தல்களைப் பழைய முறையில் நடத்துவது சரியல்ல என்று கருதினோம். ஆகவே பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தை தகுந்த முறையில் திருத்தி, அதன்படி தேர்தல்களை நடத்தவேண்டுமென்று கருதியதால், கூட்டுக் கமிட்டி பரிசீலித்து யோசனை கொடுக்கும் வரையிலும் பொறுத்துக்கொண்டிருக்கிற இந்தத் திருத்தங்களை இப்போது செய்ய விரும்புகிறோம். இன்னும் சில முக்கியமான திருத்தங்கள் இருக்கின்றன; அவைகள் பின்னர் வரலாம். இந்தத் திருத்தங்களை, நான் கூறிய காரணங்களின்படி, இப்போதே செய்யவேண்டிய அவசியம் இருப்பதால் இப்போது கொண்டுவருகிறோம். ஆகவே வரப்போகிற பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்களையொட்டித் தான் இந்தத் திருத்தங்கள் இப்போது இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன.

முக்கியமாக, இப்போது பஞ்சாயத்து போர்டு தலைவர் தேர்தலைப்பற்றித் தான் ஒரு சில கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு—குறிப்பாக எதிர்கட்சியைச் சேர்ந்த கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு—பலத்த அபிப்பிராய பேதம் இருக்கிறது. அது அவர்கள் சமர்ப்பித்துள்ள மாற்று அபிப்பிராய அறிக்கையிலும் வலியுறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் “பஞ்சாயத்து போர்டு தலைவர் தேர்தல் விஷயத்தில், இப்போது அமலில் இருக்கும் தேர்தல் முறை தான்—அதாவது, பஞ்சாயத்துப் பிரதேசத்திலுள்ள ஜனங்கள் நேரடியாக பஞ்சாயத்துத் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்கும் முறை தான்—ஜனநாயகத்திற்கு உகந்த முறை. அரசாங்கத்தார் திருத்தத்தில் கொண்டு வரும் தலைவர் தேர்தல் முறை ஜனநாயகத்திற்கும் அரசியல் சட்டத்தின் 40-வது ஷரத்திற்கும் முரண்பட்டது. இந்தத் திருத்தத்தை அரசாங்கம்

9th November 1957] [Sri M. Bhaktavatsalam]

என் வற்புறுத்தவேண்டும்? ” என்று தங்கள் மாறுபட்ட அபிப்பிராய அறிக்கையில் கூறியிருக்கிறார்கள். முதலில் நான் அரசியல் சட்டத்தின் 40-வது ஷரத்தை வாசிக்கிறேன்.

“ The State shall take steps to organise village panchayats and endow them with such powers and authority as may be necessary to enable them to function as units of Self-Government.”

என்று அரசியல் சட்டத்தின் 40-வது ஷரத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. “Units of self-Government”-ஆக பஞ்சாயத்துக்களை சர்க்கார் organise-பண்ணவேண்டுமென்றும், அவைகளுக்கு அந்த வகையில் அதிகாரங்கள் கொடுக்கவேண்டுமென்றும் அரசியல் சட்டத்தின் 40-வது ஷரத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ஷரத்தை யொட்டிய வகையில்தான் நாங்கள் கொண்டுவரும் திருத்தங்கள் இருக்கின்றன என்று நான் கூறுவேன். இப்போது அமலிலிருக்கும் பஞ்சாயத்துத் தலைவர் தேர்தல் முறை அரசியல் சட்டத்தின் 40-வது ஷரத்திற்கு உகந்ததல்ல என்றும் நான் கூறத் தயாராயிருக்கிறேன். இப்போதுள்ள முறைப்படி பஞ்சாயத்து போர்டு தலைவரை பஞ்சாயத்து எல்லையிலுள்ள வாக்காளர்கள் தேர்ந்தெடுக்கவேண்டும். அது தவிர பஞ்சாயத்து போர்டு அங்கத்தினர்களும் வார்டு வாரியாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும். “எல்லோரும் சேர்ந்து தான் பஞ்சாயத்து” என்பதை கனம் அங்கத்தினர்கள் ஒப்புக் கொள்வார்கள். “தலைவர் மட்டும் பஞ்சாயத்து” என்று இருந்தால், அது ஒருவாறு ஜனநாயகத்திற்கு முறண்பட்டதல்ல என்று கருதி அதை நானும் ஒப்புக்கொள்வேன். “மக்கள் ஒருவரை பஞ்சாயத்துத் தலைவராகத் தேர்ந்தெடுப்பது. அவர் மக்களின் நம்பிக்கையைப் பெற்றவராக, ஜனநாயக முறையில், அங்கே ஆளுவது—அந்த நிர்வாகத்தை அவர் நடத்துவது” என்பதில் ஜனநாயகத்திற்கு முறண்பட்டது எதுவும் இல்லை; அது சிறந்த ஜனநாயகம் தான்; ஆனால் அது பஞ்சாயத்து அல்ல. பஞ்சாயத்து என்று கூறும்போது அதில் பலர் இருக்கவேண்டும். அதில் என்ன சொல்லியிருக்கிறது? பஞ்சாயத்துகள் கிராமத்தில் அமைக்கப்படவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பஞ்சாயத்து என்று ஏன் வருகிறது. பஞ்சாயத்து என்ற வார்த்தை சிலருக்கு பிடிக்காமலிருக்கலாம். அது வேறு விஷயம். எப்படியோ, இங்கு பஞ்சாயத்து என்று போட்டிருக்கிறார்கள். பஞ்சாயத்து என்றால் 5 பேர், 10 பேர், சில பேர்கள் சேர்ந்து ஆட்சி செய்வது. ஒருவர் ஆள்வது அல்ல. டிக்டேட் அல்ல. ஒரு பிரஷிடன்ட் ஆள்வது அல்ல. நாலு பேர் சேர்ந்து ஆள்வது. அதுதான் பஞ்சாயத்து என்று பேர். இப்போது அங்கத்தினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கிறோம். தலைவரையும் தேர்ந்தெடுக்கிறோம். அங்கத்தினர்களெல்லாம் ஒரு அபிப்பிராயத்தைக் கொண்டிருக்கிறார்கள். தலைவருக்கு ஒரு அபிப்பிராயம். அம்மாதிரியான சிக்கல்கள் இப்போது இல்லாமலில்லை. சில இடங்களில் நடைபெற்றிருக்கிறது. சில இடங்களில் தகராறு இல்லாமலும் இருக்கிறது. இப்போது யார் பேச்சைக் கேட்பது? இப்படி ஒரு அபிப்பிராய பேதம் வருமபோது யார் பேச்சைக் கேட்டது. எல்லா மக்களாலும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர் அங்கத்தினரின் பேச்சைக் கேட்பதா? அங்கத்தினர்களுக்கு உட்படுவதா? அப்படிக்கேட்பதென்றால் அவரைத் தேர்ந்தெடுத்த எல்லா மக்களுக்கும் என்ன கௌரவம்? என்ன மரியாதை? இல்லை, எல்லா மக்களாலும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அவருக்குத் தான் என்ன கௌரவம்? எல்லோரும் சேர்ந்து தேர்ந்தெடுத்தால் அவர் இஷ்டம்போல் பஞ்சாயத்து ஆட்சி நடத்தவேண்டும். அப்படிச் செய்வது 40-வது ஆர்டிகிளுக்கு விரோதமாகும். இதை அங்கத்தினர்கள் சற்று கவனிக்கவேண்டுமென்று கூறுகிறேன்.

ஆகவே, பஞ்சாயத்துகளுக்குகந்த முறை, அங்கத்தினர்கள் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, அந்தப் பஞ்சாயத்தின் தலைவர் அங்கத்தினர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, அவர் ஒரு சர்வாதிகாரியாகாமல், தலைவருடன் பஞ்சாயத்து அங்கத்தினர்களெல்லாம் சேர்ந்து ஆட்சி புரிவது; அதுதான் பஞ்சாயத்து ஆட்சி. அதுதான் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் 40-வது ஆர்டிகிளில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [9th November 1957]

கனம் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய தொகுதி உத்திரமேரூர் தொகுதி. இதை எல்லோரும் கேள்விப்பட்டிருப்பார்கள். அந்த உத்திரமேரூரில் ஆயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முன்பே பஞ்சாயத்து ஏற்பட்டிருக்கிறது. இன்றையதினம் இதைப்பற்றி கோயில்களிலுள்ள கல்வெட்டுகளில் பார்க்கலாம். அந்தக் கல்வெட்டுகள் தமிழ் மொழியில்தான் இருக்கின்றன. இன்றும் பார்க்கலாம். பலருக்குப் புரியும். சிலருக்குப் புரியாது என்பதற்காக ஆர்க்கையலாஜிகல் டிபார்ட்மெண்டார் அதைப் பிரசுரித்திருக்கிறார்கள். ஆயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முன்பே இப்படி நடந்திருக்கிறது. அங்கு பஞ்சாயத்து ஆட்சி நடந்திருக்கிறது. அந்த பஞ்சாயத்து அங்கத்தினர்கள் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார்கள். அதுவும் இரகசிய ஓட்டு முறையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார்கள். பல அங்கத்தினர்களிருந்தார்கள். அதில் பெண்களுக்கு ஸ்தானம் ஒதுக்கப்பட்டு, பெண்கள் பொறுப்பான ஸ்தானங்களுக்கு அமர்த்தப்பட்டிருந்தார்கள். அதோடு மாத்திரமல்ல. பல ஸ்டாண்டிங் கமிட்டிகள் இருந்திருக்கின்றன. ஒவ்வொரு விஷயத்திற்கும் ஒரு ஸ்டாண்டிங் கமிட்டி. இவ்வளவும் ஆயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முன்பு. இதை ஒரு மாடலாக வைத்துக்கொள்கிறோம். பழையவைகளை அப்படியே எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை. நான் சொல்வதெல்லாம், பழமையில் புதுமை இருக்கிறதென்பதைத்தான். அவ்வாறு பஞ்சாயத்து நடைபெறவேண்டும். இவ்வாறு உகந்த முறையில் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்கும் முறையை மாற்றி, பஞ்சாயத்து அங்கத்தினர்களே தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்கவேண்டுமென்று நாங்கள் கொண்டு வந்து, அதை ஸெலெக்ட் கமிட்டி ஏற்றுக்கொண்டு, அதில் மாறுபட்ட அபிப்பிராயங்களை உடையவர்கள் ஜனநாயகத்தின் பேரால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாமலிருப்பதாக இன்றையதினம் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இப்போது ஜனநாயகத்திற்குத் துறையில்லாத முறையில்தான் மாற்றியிருக்கிறோமென்று இந்த சமயத்தில் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஒரு கிராமத்திலிருந்து, ஒரு பஞ்சாயத்து எல்லையிலிருந்து, ஒரு பகுதியை ஏன் பிரிக்கவேண்டும்? அப்படிப் பிரிப்பதே தவறு என்று சொல்லுகிறார்கள். ஏதோ ஒரு தொழிற்சாலை நகரம், அல்லது சுகாதார நிலையம், மாதிரி இருக்கக்கூடிய இடங்களைப் பிரிப்பதே தவறு என்கிறார்கள். ஏன் பிரிக்கவேண்டும்? அப்படிப் பிரிப்பதால் அந்தப் பஞ்சாயத்தின் வருமானம் போகிறது. அதிலும், இது ஜனநாயகத்திற்கு முரணானது என்று சொல்கிறார்கள். ஒரு பஞ்சாயத்து எல்லையிலிருந்து ஒரு இடம் பிரிக்கப்பட்டால் ஜனநாயகம் பறிபோய்விடாது. ஸ்தல ஸ்தர்பன நிர்வாகம் அந்தந்தப் பிராந்திய மக்களின் தேவைகளை கவனிக்கவேண்டும். பிரத்தியேகமாக கவனிக்கவேண்டிய பிராந்தியங்களும் இருக்கின்றன. இப்போது மேட்டூர் டவுன்ஷிப் இருக்கிறது. மேட்டூர் அணைக்கட்டு கட்டப்பட்டதன் காரணத்தால் ஏற்பட்ட ஒரு நகரம். மேட்டூர் அணையில் அங்கு பல தொழிற்சாலைகள் ஏற்பட்டன. சாதாரணமாக மேட்டூர் பஞ்சாயத்து இதை கவனிக்கவேண்டியது. ஆனால் இதற்கு விசேஷ கவனம் செலுத்தப்படவேண்டுமென்று மேட்டூர் டவுன்ஷிப் ஆக்ட் இந்த சபையினால் நிறைவேற்றப்பட்டு நடத்தப்பட்டு வருகிறது. அதே போல பவானிசாகர் புதிதாக அணைக்கப்பட்ட ஒரு நகரம். பவானி அணைக்கட்டின் காரணமாக ஏற்பட்ட ஒரு நகரம். அதற்குத் தனியாக சட்டம் செய்யவேண்டுமென்று இந்த சபையால் செய்யப்பட்டது. அதே மாதிரி குத்தாலம் ஒரு சுகாதார நிலையம். ஒரு சிறந்த நிலையம். போதுமான அளவு சுகாதாரம் முதலிய வகைகளிலெல்லாம் கவனிக்கப்படவேண்டுமென்றும், இதையெல்லாம் பஞ்சாயத்து மூலம் நிறைவேற்ற முடியாதென்றும் இந்த சபையினால் ஒரு சட்டம், குத்தாலம் டவுன்ஷிப் ஆக்ட் நிறைவேற்றப்பட்டது. இந்த மசோதாவில் ஒவ்வொரு பிராந்தியத்திற்கும் தனியாக சட்டம் செய்வதைத் தவிர்ப்பதற்கு வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் இந்த சபையின் ஆதரவோடு, இந்த சபையின் அபிப்பிராயத்திற்கிணங்க, இந்த சபையின் அபிப்பிராயத்தை ஏற்றுக்கொண்டு செய்யப்படுகிறது. ஒரு குறை சொல்லப்படுகிறது; அதாவது இதனால் பஞ்சாயத்தின் வருமானம் குறைகிறது என்று. இப்போது பெருந்தரை இருக்கிறது. அங்கு ஒரு ஸானடோரியம் இருக்கிறது. ஸானடோரியத்தில் அதிகாரிகளிருக்கிறார்கள். தொழிலாளர்

9th November 1957][Sri M. Bhaktavatsalam]

கனிருக்கிறார்கள். அதனால் நிறைய வருமானம் வருகிறது. புரொபெஷன் டாக்ஸ் முதலியவைகளால் வருமானம் வருகிறது. அது ஒரு பிராந்தியத்தின் ஓர் பகுதி. அந்தப் பஞ்சாயத்து ஒரு பெரிய பிராந்தியம். அந்தப் பிராந்தியத்தில் ஒரு பகுதி. இந்தப் பிராந்தியத்திலிருந்து வரும் பணத்தை மற்ற பிராந்தியங்களில் செலவு செய்யலாமென்று சொல்வது சரியல்ல. அந்தப் பிராந்தியத்தின் அபிவிருத்திக்காக அந்தப் பிராந்தியத்தின் வருமானம் செலவு செய்யப்படவேண்டும். சம்பந்தப்பட்ட மக்களுக்குச் செலவு செய்யப்பட்டவேண்டும். பஞ்சாயத்தில் ஒரு பகுதி மக்களுக்கு செல்வாக்கு இருந்து, மற்ற இடத்தில் இல்லை என்றால் அந்தப் பணத்தை அந்த இடத்திலேயே செலவு செய்துகொள்வார்கள். அப்படியில்லாமல் அந்தந்தப் பிராந்தியத்திற்குப் பயன்படவேண்டும். ஒரு பஞ்சாயத்தின் வருமானம் குறித்து கவனம் செலுத்தலாம். சர்க்காரும் அதில் கவனம் செலுத்தத்தான் செய்யும். அவ்வாறு பிரிக்கப்பட்ட மக்கள் அப்படிப் பிரிக்கப்பட்ட இடத்திலும் ஸ்தல ஸ்தாபன நிர்வாகம் நடத்தப்படும். கிடைக்கக்கூடிய வருமானம் அந்தப் பிராந்தியத்தின் வளர்ச்சிக்காக, அந்தப் பிராந்தியத்தின் அபிவிருத்திக்காகப் பெரிதும் பயன்படவேண்டுமென்பதுதான் அடிப்படையான கருத்து.

மற்றொன்று பஞ்சாயத்துக்களின் காலத்தை 3 ஆண்டுகளிலிருந்து 5 ஆண்டுகளாக மாற்றுவது. இப்போது இருப்பதை இந்த மசோதாவில் மாற்றி அமைத்து, அதை பொறுக்குக் கமிட்டியும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறது. மூன்று ஆண்டுகளாக இருந்ததை ஐந்து ஆண்டுகளாக அதிகப்படுத்தியிருப்பது. முன்வியல் தேர்தல்கள், மற்ற தேர்தல்களெல்லாம் வேறு விஷயம். பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் வருகிறது. சட்டசபை, பார்லிமெண்டு தேர்தல்கள் வருகின்றன. பஞ்சாயத்துத் தேர்தலை 3 ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை வைத்தால் அனுவசியமான செலவையும் மக்களுக்குத் தயக்கத்தையும் ஏற்படுத்தக்கூடும். ஆகையால் பஞ்சாயத்து அங்கத்தினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டனர் ஐந்து ஆண்டுகள் இருக்கலாம் என்பதுதான் கருத்து அதுதான் இந்த மசோதாவில் இருக்கிறது. லெலெக்ட் கமிட்டியும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறது. கல்யாணசுந்திரம், மாற்று அறிகையில், 5 ஆண்டுகளென்றிருப்பதை ஒப்புக்கொள்ளக்கூடும், ஆனால் இரண்டு நிபந்தனைகளுக்குப்பட்டு என்று சொல்லியிருக்கிறார். ஒன்று இரகசிய வேளாறு முறை. மற்றொன்று தலைவர் தேர்தல். இதில் ஒன்றை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். தலைவர் தேர்தலைப்பற்றியவரை ஒப்புக்கொள்ள இயலவில்லை. பஞ்சாயத்துக்களைப் பொறுத்தமட்டில் 5 ஆண்டுகளிருப்பதே நலமென்பதுதான் அரசாங்கத்தின் அபிப்பிராயம். அதுவே தான் இந்த மன்றத்தின் அபிப்பிராயமாகவும் இருக்குமென்று நம்புகிறேன். இந்த வார்த்தைகளுடன் நான் பிரேரேபித்த இந்த மசோதாவை அங்கத்தினர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : கனம் மந்திரி அவர்கள் கொண்டு வந்த பிரேரேணை சபையின் முன்பு விவாதத்திற்கு வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : There is an amendment to this given notice of by Sri Kothandaraman.

SRI A. NESAMONY : Sir, I rise on a point of order. The motion of this House which committed the Bill for consideration by the Select Committee did not authorize it to amend any section of the parent Act. The Committee was only to consider the amending Bill. Now the Select Committee has reported that section 113 of the Panchayats Act should be amended. I submit it is beyond the competence of the Select Committee to have recommended that amendment. It is a question of procedure and a matter affecting the privilege of the House. So, I request a ruling from the Chair whether under Rule 104 of the Assembly Rules, this report is in order.

[9th November 1957]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I would like to submit that, apart from the Select Committee considering this question, it is certainly open to this House to consider and accept the salutary amendment if the House is of that view. This point was raised before the Select Committee. In any case, it is certainly open to this House to consider the amendment.

MR. SPEAKER : I shall consider the point of order raised by Sri Nesamony and the explanation given by the Hon. Minister and give my ruling in a few minutes. Meanwhile, the House may go on with the general discussion. I presume that we can discuss the Bill for an hour and a half and then take it up clause by clause.

* SRI P. S. CHINNADURAI : மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, கிராம பஞ்சாயத்து திருத்த மசோதா சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சட்டசபை ஆய்வுக் குழுவின் அறிக்கை இப்பொழுது சபையின் முன்பு சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆய்வுக் குழுவுக்குச் சென்ற பின்னர் திருத்த மசோதா ஜனநாயக பூர்வமான உரிய மாறுதல்கள் செய்யப்படுவதற்கு சந்தர்ப்பம் இருக்கும் என்று எதிர்பார்த்தவர்களில் நானும் ஒருவன். ஆனால் நான் மொற்றமே அடைந்தேன் என்று இந்த நேரத்தில் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்த திருத்த மசோதா வானது எவ்வாறு ஜனநாயகத்துக்குப் பொருத்தமானது என்று நினைப்பூட்ட கனம் அமைச்சர் அவர்கள் மிகவும் பிரயாசை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார். அவருடைய பிரயாசையை பாராட்ட வேண்டியதுதான். ஆனால் அவர் சபையில் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ள வாதங்கள் ஆதாரப் பொருத்தமானவையாக இல்லை. அது உண்மையிலேயே அவருடைய ஜனநாயக தத்துவத்தை பலப்படுத்துவதாக இல்லை என்பதனை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

(Temporary Chairman Sri K. Ramachandran in the Chair.)

இந்திய அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் 40-வது ஷரத்தின்படி பஞ்சாயத்துக்களை அமைக்கக்கூடிய ஒரு ஷரத்து சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த 40 ஆவது ஷரத்துக்கு முரணாக இவ்வாறு திருத்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று எடுத்துக்காட்டினால் அதை மறுத்து கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இல்லை என்றும் அது ஜனநாயகத்துக்கு உட்பட்டது என்றும் குறிப்பிட்டார். ஆகவே என்னுடைய அபிப்பிராயத்தை இதில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த திருத்த மசோதாவில் சில பஞ்சாயத்துக்களிலுள்ள பகுதிகளையோ சில குறிப்பிட்ட தொழிற்சாலைப் பகுதிகளையோ நீக்கி விடுவதற்கு விதி விலக்குச் செய்வதற்கான அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. இதுவரை இவ்வாறு ஒரு முறையை, அரசியல் அமைப்புக்கு எதிரான ஒரு முறையை, அமைத்து அதன்படி பஞ்சாயத்துக்களை அமைக்க வேண்டும் என்றும், சுய ஆட்சியை வெற்றிகரமாக நடத்துவதற்கு அதுதான் சிறந்த ஏற்பாடு என்றும் இம்முறை கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அரசியல் அமைப்பின் 40 ஆவது ஷரத்து எந்தப் பகுதியையும் பஞ்சாயத்து பகுதியிலிருந்து விலக்கவேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. ஆகவே இது ஏற்கெனவேயுள்ள 1950-ம் ஆண்டு ஏற்படுத்திய கிராம பஞ்சாயத்து சட்டத்துக்குப் புறம்பானதும் முரணானதும் ஆகும். அப்படிப்பட்ட ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. நம்முடைய அரசியல் அமைப்பு சட்டத்தின் 40-வது ஷரத்துக்கு இந்தத் திருத்தம் விரோதமானதாகும். அப்படி இந்த திருத்தம் இருக்கிறது என்பதை நான் எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். சில குறிப்பிட்ட பகுதிகளை பிரித்துவைக்க வேண்டும் என்று கூறுவது எந்த வகையில் ஜனநாயகத்துக்குப் பொருத்தம் என்பதை இனி நாம் கவனிப்போம்.

பஞ்சாயத்து எரியாக்கள் என்பது ஏற்கெனவே ரெவினியூ கிராமங்களின் பாகமாக அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இனிமேல் எவ்வாறு அமைக்கப் போகிறோம்? திருத்தப்படுவதற்கு முன்பாகவே இதை ரெவினியூ கிராமத்துக்கு ஒரு பகுதியாகவோ அல்லது தனித்தனியாக 500 ஜனங்களுக்கு

9th November 1957] [Sri P. S. Chinnadurai]

என்று ஏற்படுத்தி, குறிப்பிட்ட பஞ்சாயத்துப் பகுதியிலிருந்து இன்னும் ஒரு சிறிய பகுதியை நீக்கி தொழிலாளர்கள் வசிக்கக்கூடிய காலனி என்று அமைத்து வைக்கவேண்டும் என்று சொல்வது பஞ்சாயத்து சட்டத்திற்கு ஒத்ததாக இருக்குமா என்று நாம் கவனிக்க வேண்டாமா? இப்படி ஒரு தனிப்பட்ட பகுதியை பிரித்து வைத்து பஞ்சாயத்து தொழிற்சாலை காலனி என்று அமைத்து அவர்களுக்கு ஒரு தனி பிரிவை அமைப்பது எவ்வாறு ஜனநாயகத்துக்குப் பொருந்தும். இப்படி தொழிற்சாலை பகுதி களில் வாறும் மக்களுக்கும் பஞ்சாயத்து வசதியைக் கொடுக்காமல் அவர் களை ஏன் இப்படி நடத்தவேண்டும் என்று எனக்குப் புரியவில்லை. ஒருக்கால் முதலாளிகள் அவ்வாறு விரும்பலாம். இப்படி தொழிலாளர் காலனி மக்களைப் பிரித்து வைத்தால் முதலாளிகளுக்கு வசதி செய்து கொடுப்பது போல் ஆகும் அல்லவா? இப்படி பகுதிகளைப் பிரிப்பதால் முதலாளிகள் விரும்புவதைச் செய்து கொடுப்பதாக ஆகிறது. இந்த அரசாங்கம் முதலாளிகளுக்கு ஆதரவு கொடுக்கிறது என்று சொல்வதற்கு இடம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே முதலாளிகளுக்கு வசதி செய்யும் பொருட்டு இதைச் செய்வதைக்கண்டு ஆச்சரியப்பட வேண்டியதாக இருக்கிறது. இப் படிப்பட்ட திருத்தம் அவசியம்தானா? முதலாளிகளை திருப்தி பண்ணுவதற்கு என்று கொண்டுவரப்படும் சட்டம் அவசியம்தானா? இப்படிப்பட்ட திருத்தம் கொண்டுவருவதற்கு ஏதாவது வற்புறுத்தல் இருக்கவேண்டும் என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த நேரத்தில் ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

கோவை ஜில்லாவில் மதுக்கரை பகுதியில் (மதுக்கரை எனது தொகுதியில் உள்ளது.) ஒரு பஞ்சாயத்து அமைக்க வேண்டும் என்று மூன்று வருஷங்களுக்கு முன்னால் அங்குள்ள மக்கள் கோரினார்கள். அதன் பிறகு அங்கு பஞ்சாயத்தை அமைப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. மறுநாள் தேர்தல் நடத்தி நிர்ணயம் செய்யவேண்டும் என்று ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. அந்தத் தேர்தலுக்கு முன்னதாக அங்கேயுள்ள முதலாளிகள் இந்தத் தேர்தலை நடத்த விடாமல் ஏதோ அமைதிக்கு பங்கம் வரும் போல் இருக்கிறது என்று ஆட்சேபனை சொல்லி அதன் பேரில் பஞ்சாயத்து தேர்தல் நிறுத்திவைக்கப்பட்டது. பிறகு பஞ்சாயத்து தேர்தல் நடைபெறவில்லை. மறுமுறையும் தேர்தலை நடத்தவேண்டும் என்று நிர்ணயம் செய்தார்கள். அப்பொழுது முதலாளிகள் வேறுவிதமான ஆட்சேபனையைக் கிளப்பினார்கள். மதுக்கரை சிமெண்ட் பாக்டரி காலனியை பஞ்சாயத்துப் பகுதியில் சேர்க்கக்கூடாது என்று அங்குள்ள முதலாளிகள் கூறினார்கள். ஏற்கெனவேயுள்ள 1950-வது பஞ்சாயத்து சட்டத்தில் இதற்கு வசதி இல்லை. அந்த வசதி இல்லாத காரணத்தால் அங்கு பஞ்சாயத்து தேர்தல் நடைபெறாமல் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டது. முதலாளிகளுடைய கோரிக்கையை நிறைவேற்றி வைப்பதற்கு 1950-வது வருஷத்திய சட்டத்தில் இடம் இல்லாத காரணத்தால் அந்த இடத்தில் பதினாந்தாயிரம் மக்கள் வாழ்கிற ஒரு பகுதி பஞ்சாயத்து பகுதி இல்லை என்று தடை செய்யப்பட்டிருந்தது. அதை உத்தேசித்துத்தான், அந்த தொழிலாளர் காலனியை பிரித்துவைக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான், இப்படிப்பட்ட திருத்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதா ஒருவாறு நிறைவேறினால் மதுக்கரை பஞ்சாயத்துக்கு தேர்தல் நடைபெறலாம். ஆனால் தொழிற்சாலை பகுதிகளில் தேர்தல் நடைபெறுது. இவ்வாறு ஒரு முதலாளியை திருப்தி பண்ணுவதற்காக, அவர்களுடைய கோரிக்கையை நிறைவேற்றுவதற்காக, ராஜ்யம் பூராவிலும் உள்ள பகுதிகளுக்கு இந்த திருத்த சட்டத்தைக் கொண்டுவருகிறார்கள். இது சரியானது அல்ல. நான் அடிக்கடி இந்த சட்டசபையில் ஸோஷலிசம் என்று சொல்லிக் கொண்டு வருவதைப்பற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குக் கோபம் வருகிறது. ஆனால் அப்படி கோப்படுவதில் பிரயோசனம் இல்லை. இங்கே பேசப்படுவதில் மக்கள் திருப்தி அடைந்துவிடமாட்டார்கள். இங்கே செய்யப்படும் தீர்மானங்களில்தான் மக்கள் திருப்தி அடைவார்கள். வெறும் பேச்சினால் மட்டும் மக்கள் திருப்தி அடைந்து விடமாட்டார்கள் என்பதை மட்டும் இங்கே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

[Sri P. S. Chinnadurai] [9th November 1957]

இந்தத் திருத்த மசோதாவைப்பற்றி மக்கள் என்ன நினைப்பார்கள் ? தொழிலாளர்கள் காலனி என்பதை ஒதுக்கிவைத்து, பஞ்சாயத்துச் சட்டத் திலேயுள்ள சலுகை கிடைக்காத நிலைமை உண்டாக்கப்படுகிறது. இந்தத் திருத்தத்தை நிறைவேற்றி அமுல் நடத்தினால் அந்தப் பகுதி மக்கள் மாத்திரம் அன்றி தொழிலாளர்கள் காலனிகளில் வசிக்கும் மக்களும் என்ன நினைப்பார்கள் அரசாங்கத்தைப்பற்றி ? சோஷலிச பாதையில் செல்கிற அரசாங்கம் என்று முதலாளிகளுக்கு ஆதரவு கொடுத்து அவர்கள் பாதையில் சென்று கொண்டிருக்கிற அரசாங்கம் என்று ? அரசாங்கமே இதைத் தீர்மானித்துக்கொள்ளட்டும் என்று இந்த நேரத்தில் குறிப்பிடுகிறேன்.

அரசியல் சட்டத்தின் 40-வது பிரிவுக்கு விரோதமானது இந்தத் திருத்தம். விலேஜ் கமிட்டிகள் ஏற்படுத்துவது என்பதை நான் குறிப்பிடுகிறேன். இதை மிகவும் நுணுக்கமாக ஆராய்ந்து பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன். விலேஜ் கமிட்டி அமைப்பது பஞ்சாயத்து ஆகாது. பஞ்சாயத்து அமைக்கப்பட வேண்டுமென்று இருக்கிறதே தவிர, தனியாக எரியா கமிட்டி என்று அரசியல் சட்டத்திலே இல்லை. அதற்கு முரணான திருத்தம் அவசியம்தானா என்று நான் கேட்கிறேன்.

பஞ்சாயத்துத் தலைவர் தேர்தல் இப்பொழுது இருக்கிற முறை, மக்களே தலைவரைத் தேர்ந்தெடுப்பது. இனி வர இருக்கிற முறை அங்கத்தினர்கள் பார்த்து தலைவரைத் தேர்ந்தெடுப்பது. இதிலே எது நல்லது ? மக்களே பார்த்து தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்கிற முறைதான் சரியானது. அதுதான் பூரண ஜனநாயகத்திற்கு வழி செய்வதாகும் என்று நான் கருதுகிறேன். அதுவே ஜனநாயகம் அல்ல. அங்கத்தினர்களே தேர்ந்தெடுப்பதும் ஜனநாயகம்தான் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார். நான் குறிப்பிட விரும்புவது எல்லாம் அவர்கள் குறிப்பிடுகிற ஜனநாயகத்திற்கும் நான் குறிப்பிடுகிற ஜனநாயகத்திற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. அவர்கள் குறிப்பிடுகிற ஜனநாயக அம்சத்தைக் காட்டிலும் நான் குறிப்பிடுகிற ஜனநாயக அம்சத்தில் ஒரு விரிவு இருக்கிறது. அதிக ஜனநாயக பூர்வமானது என்று மாத்திரம் நான் சொல்கிறேன். எது வேண்டும் நமக்கு ? குறுகிய ஜனநாயகமா ? விரிவான ஜனநாயகமா ? விரிந்த ஜனநாயக ஏற்பாட்டிலேயிருந்து குறுகிய ஜனநாயக முறைக்குச் செல்லவேண்டுமென்ற எண்ணம் நமக்கு ஏற்படுவது ஏன் ? அது நமது விரிந்த மனப்போவத்தைக் காட்டுமா ? ஆகவே, தலைவர் தேர்தலைப் பொறுத்தவரை, அங்கத்தினர்கள் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்கும் முறை தவறானது. மக்களே தேர்ந்தெடுக்கும் முறைதான் சரியானது என்று நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

மக்களே பார்த்து தலைவரைத் தேர்ந்தெடுப்பதால் அங்கத்தினர்களுக்கு மதிப்பு இருக்காது என்ற ஐயம் இங்கே சொல்லப்படுகிறது. அந்த ஐயத்திற்கு அவசியம் இல்லை. அங்கத்தினர்கள் தான் அங்கே எதையும் முடிவு செய்கிறார்கள். அவர்கள் விரும்புகிற மாதிரிதான் பஞ்சாயத்துச் செயல்கள் நடைபெறுகின்றன. ஆகவே, அங்கத்தினர்களுக்கு மதிப்பு அவர்கள் செயல்பூர்வமாகவே அங்கே கொடுக்கப்படுகிறது. ஏன் தலைவரை மக்களே தேர்ந்தெடுக்கவேண்டுமென்று சொல்கிறோம் என்றால், மக்களே பார்த்து அந்தக் கிராமத்தின் சிறந்த ஒரு மனிதனைத் தலைவராக தேர்ந்தெடுப்பதற்கு இருக்கக்கூடிய நேரடியான அதிகாரம் அவர்களுக்கு இருக்கவேண்டுமென்ற ஒரே ஒரு காரணத்தால்தான். ஆகவே, இன்னும் அதிகமாக விளக்க விரும்பவில்லை. கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கு இது தெரியாத ஒன்று அல்ல. தெரிந்த ஒன்றுதான். தெரிந்த ஒரு விஷயமாக இருந்தும், எதனாலோ அவர்கள் வேறு ஒருவிதமான குறுகலான பாதையைக் கடைப்பிடிக்க முற்படுகிறார்கள். முன்னுக்குப் போவதற்குப் பதிலாக பின்னுக்குப் போக யத்தனிக்கிறார் என்று நான் சொல்வேன்.

அடுத்தபடியாக பஞ்சாயத்து ஆயுள் காலத்தை மூன்று ஆண்டுகள் விரிந்து ஐந்து ஆண்டுகளுக்கும் விஷயம். நான் ஏற்கெனவே இந்தச் சபையிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். மக்களுடைய சார்பி ஆயுள் காலம் குறைவாக இருக்கிற நம்முடைய நாட்டைப் போன்ற நாட்டிலே, அடிக்கடி மக்கள் தங்கள் பிரதிநிதிகளைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்குரிய ஒரு சந்தர்ப்பம்

9th November 1957] [Sri P. S. Chinnadurai]

அதிகமாக இருக்கவேண்டும். மக்கள் சராசரி ஆயுள் காலம் அதிகமாக இருக்கிற நாடுகளிலே கூட பிரதிநிதிகளுக்குரிய தேர்தல்கள் நான்கு ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை நடைபெறுகிறது. மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் நடைபெறுவது அடிக்கடி தேர்தல் நடைபெறுவதாக இருக்குமென்று சுட்டிக்காட்டப்படுகிறது. அது சரியான தல்ல. நேற்றையதினம் இங்கு நடைபெற்ற விவாதத்தின்போது கனம் சர்க்கார் கட்சித் தலைவர் அவர்கள்கூட ஒப்புக்கொண்டார்கள், இந்தியாவிலே மக்களுடைய சராசரி ஆயுள்காலம் குறைவானது என்று; இப்படிப்பட்ட நாட்டிலே பள்ளிக்குச் செல்கிற பிள்ளைகளுடைய ஆரம்ப வயது ஐந்து என்று நிர்ணயிப்பது அவசியம் என்று. இப்படி வைத்துப் பார்ப்போமானால், அடிக்கடி தங்கள் பிரதிநிதிகளைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்குரிய அதிகாரம் மக்களுக்கு ஏற்கெனவே இருந்துவருகிறது. ஏற்கெனவே இருந்து வருகிற ஒரு அதிகாரத்தை நாம் எடுத்துக்கொள்வதா அல்லது அந்த அதிகாரத்தைக் கொஞ்சம் குறைத்து வைப்பது சரியானதா என்று தீர்மானிக்கவேண்டும். இது சரியானதல்ல என்பது கனம் அமைச்சருக்குத் தெரிந்ததுதான். மன்திலே இருக்கிறது. மனதார ஒப்புக்கொள்வார்கள். ஆனால், எதனாலோ தெரியவில்லை. ஐந்தாண்டுகளுக்கு நீடிக்கவேண்டுமென்று விரும்புகிறார். ஆகையால், இந்த உத்தேச திருத்தமானது உண்மையிலேயே ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமானது என்றதான் நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு இதனை அதிகரிக்க வேண்டிய நிலை எந்த நாட்டிலும் ஒருபொழுதும் ஏற்படவில்லை. இவ்வாறு ஏற்படுவதானது மக்களுடைய உரிமையைப் பேரிதும் பாதிக்கும் என்று வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆகவே, உத்தேசிக்கப்படுகிற இந்தத் திருத்தங்களைக் கைவிடுமாறு சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI K. PONNIAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை ஆதரித்து ஒருசில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். தலைவர், அங்கத்தினர்களால்தான் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும், பொதுஜனங்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படக்கூடாதென்ற திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். காரணம் என்னவென்றால், தலைவர் பொதுஜனங்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவுடன் அவர்கள் சர்வாதிகாரியாய் இருந்து அந்தப் பஞ்சாயத்தின் நன்மைகளையே கவனிப்பது இல்லை. அங்கத்தினர்கள் என்ன சொன்னாலும், அவர்கள் தனிப்பட்ட போக்கில் போகிறார்களே தவிர, அங்கத்தினர்களுடைய இஷ்டத்திற்கு ஒருபொழுதும் கட்டுப்பட்டுப் போவதாகத் தெரியவில்லை. வால்பாறை பஞ்சாயத்து போர்டிலே எந்த அங்கத்தினர்கள் என்ன சொன்னாலும், தங்களுடைய குறைகளை எந்த வழியிலே எடுத்துச் சொன்னாலும் பஞ்சாயத்துத் தலைவர் அவர்கள் அந்த விஷயத்தைக் கவனிப்பதே இல்லை. அவர் தொழிற்சங்கத் தலைவராக இருக்கிறார். தொழிற்சங்கத்தை வளர்ப்பதற்குப் பஞ்சாயத்து போர்டை உபயோகப்படுத்திக்கொள்கிறார்.

10-25
a.m.

அடுத்தபடியாக, பஞ்சாயத்து போர்டு நிதியிலிருந்து ஏழை மாணவர்களுக்கு உணவு போடப்படுகிறது. இது விஷயத்தில் தனக்கு வேண்டிய நபரின் குழந்தைகளுக்கு உணவைப் போட்டு அதன் மூலமாக தன்னுடைய செல்வாக்கைப் பெருக்கிக்கொள்கிறார். இதை அங்கத்தினர்கள் தெரிவித்தால் தலைவர் கவனிப்பதே கிடையாது. இது சர்வாதிகாரப் போக்காக இருக்கிறதே தவிர ஜனநாயகப் போக்குக்கு ஏற்றதாகத் இல்லை.

வால்பாறை பஞ்சாயத்து போர்டுக்கு என்று இடமே கிடையாது. பத்து, பதினைந்து ஏக்கரா கொண்ட இடம்தான் வால்பாறை பஞ்சாயத்து போர்டுக்கு உள்ளது. தொழில் பிராந்தியம், 50 எஸ்டேட்டுகள் இருக்கின்றன. அந்தப் பகுதியில் பஞ்சாயத்துக்குச் சொந்தமாக நிலங்களை ஆர்ஜிதம் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பஞ்சாயத்து போர்டு அங்கத்தினர்கள் என்ன தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்தாலும் பஞ்சாயத்து போர்டு தலைவர் அதை நிராகரித்துவிட்டுத் தன் இஷ்டப்படி காரியங்களை நடத்திக்கொண்டு போகிறார்.

[Sri K. Ponnian]

[9th November 1957]

பஞ்சாயத்து போர்டு தேர்தலை மூன்று வருஷத்திலிருந்து ஐந்து வருஷங்களுக்குத் தள்ளிப் போட்டிருப்பது ஒருவிதமான நன்மை என்றே நான் கருதுகிறேன். தேர்தல் நடந்து ஒருசில வருஷங்கள் வரையில் பஞ்சாயத்து போர்டில் தாராளமாக நடவடிக்கைகள் எடுத்துச் செய்யவே முடிவதில்லை. மூன்று வருஷங்களில் உறுப்படியான காரியங்கள் செய்ய முடிவது இல்லை. மூன்று வருஷத்திற்குமேல் இரண்டொரு வருஷம் அதிகமாகயிருந்தால், ஸ்தல ஸ்தாபனங்கள் நன்றாக வேலையைக் கற்றுக் கொண்டு, பொதுமக்களுக்குச் சேவை செய்வார்கள். அதன் பிரகாரம் ஐந்து வருஷமாக போட்டிருப்பதை நான் வரவேற்கிறேன்.

பஞ்சாயத்து போர்டில் பள்ளிக்கூடங்கள் வைத்து நடத்தும்போது, பஞ்சாயத்து போர்டுகள் நடத்தும் பள்ளிகளுக்கென்று ஒரு மேற்பார்வை கல்வி அதிகாரி இருக்கவேண்டும். என்னுடைய பிராந்தியத்தில் 40, 50 பள்ளிக்கூடங்கள் பஞ்சாயத்தால் நடத்தப்பட்டிருந்தும், அவைகளை பஞ்சாயத்து அதிகாரிதான் கவனிக்கிறாரே தவிர, சர்க்காரால் நியமிக்கப்படும் கல்வி அதிகாரிகள் யாரும் கவனிப்பதில்லை. ஆகவே, பஞ்சாயத்து போர்டிலேயே கண்காணிக்கும் உத்தியோகஸ்தரைப் போடவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

10-30
a.m.

* SRI R. SWAMINATHA MERKONDAR: உதவித்தலைவர் அவர்களே, பஞ்சாயத்து திருத்த மசோதா மீது எனது அனுபவ விஷயங்கள் சிலவற்றைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். 1950-ம் ஆண்டுக்கு முன் இருந்த நிலைமை என்ன, பிறகு ஏற்பட்ட நிலைமை என்ன என்பதை என்னுடைய தாலுகா தொகுதியைப் பொறுத்தவரை சொல்ல விரும்புகிறேன். வல்லம் பஞ்சாயத்து போர்டில் ஏற்கெனவே மெம்பர்களைக் கொண்டு தேர்ந்தெடுத்த காலத்தில் மிகச் சிறந்த முறையில் ஆட்சி நடந்தது. இப்போது மக்களைக்கொண்டு தேர்ந்தெடுக்கும் காலத்தில், சர்வாதிகார ரீதியில் தலைவர் இறங்கியதன் பிறகு அவருக்கும் மெம்பர்களுக்கும், அவருக்கும் Executive Officer-க்கும் ஒற்றுமை கிடையாது. இந்த நிர்வாகம் தலைவராலேயே செய்யப்பட்டதால் இந்தமாதிரியான சர்வாதிகார ஆட்சி ஏற்படுகிறது என்பதைக் கண்கூடாகக் காண்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்த 5 ஆண்டு காலத்தை 3 ஆண்டுகளாகக் குறைக்கவேண்டுமென்று அங்கத்தினர்கள் கூறுகிறார்கள். சட்டசபையை 5 ஆண்டுக்கு வைத்துக்கொண்டு ஸ்தல ஸ்தாபனங்களை மூன்று ஆண்டாக வைத்துக்கொள்வதன் அவசியம் என்ன? ஐந்தாண்டுகளுக்கு இருந்தால் தான் ஒரு திட்டத்தைப் பூர்த்தியாகச் செய்யமுடியும். மூன்றாண்டுக்கு மட்டுமிருந்தால் ஒரு நன்மையும் பயக்காது என்பது என் தாழ்மையான அபிப்பிராயம். தற்போது கிராமங்களில் உள்ள குளங்களை Revenue department-ல் எடுத்துக்கொண்டு அதிலிருந்து வருமானத்தை அவர்களே எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். அதை மாற்றி பஞ்சாயத்து தான் குளங்களின் வருமானத்தை அடையவேண்டுமென்று செய்யக் கோருகிறேன்.

சில பிற்போக்கான, நிதி வசதிக் குறைவான பஞ்சாயத்துக் கிராமங்கள் பிற்போக்காகத்தான் இருக்க முடியும் என்பது என் தாழ்மையான கருத்து. நிதி நிலைமை காரணமாக ஜில்லா போர்ட் நிர்வாகம் இருந்த காலத்தில் கூட பிற்பட்ட பகுதிகள் பிற்பட்டவையாகவே இருந்தன. அதற்குப் பொருளாதாரம் தான் காரணம். ஆகையால் பஞ்சாயத்துக் கிராமங்களுக்குத் தலைமை அதிகாரம் உள்ள யூனியனிடமிருந்து நிதி வசதி அடைய ஒரு சந்தர்ப்பம் கிடைத்தால்தான் பிற்பட்ட பகுதிகள் முற்போக்கு அடைய முடியும் என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

ஒரு கனம் அங்கத்தினர் சொன்னார், பஞ்சாயத்து மெம்பர்களை வீலைக்கு வாங்கி விடுகிறார்கள் என்று. அவ்வளவு கேவலமாக கிராமத்திலுள்ள பஞ்சாயத்து போர்டு மெம்பர்கள் இருக்கமாட்டார்கள் என்றும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். இக்காலத்தில் பணத்தைக் கொடுத்து ஓட்டை வாங்குவது என்ற மனப்பான்மை கொண்டவர்களே அவர்களிடம் ஏமாற்றம் அடைவார்கள் என்பது என் கருத்து; தேர்தலிலே

9th November 1957] [Sri R. Swaminatha Merkondar]

கண்ட உண்மை, ஜனநாயக உணர்ச்சியுள்ள காலத்திலே, ஜனங்களின் ஒட்ட வாங்கலாம் என்று நினைத்தால் அது நம்முடைய முறையில்தான் நடத்தையைத்தான் குறிக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அன்னியர் ஆட்சி வரும் காலத்திற்கு முன்பே பஞ்சாயத்து நிர்வாகம் இருந்தது நம் நாட்டில். நிர்வாகம் நேர்மையாக நடந்தது. சில முக்கியமான சந்தர்ப்பங்களில், கொலை கேசுகள் ஏற்பட்டாலும், பஞ்சாயத்தார்கள் நல்ல முறையிலே முடிவு செய்தார்கள் என்ற பெருமை நமக்கு இருந்தது. அப்படிப்பட்ட பெருமை தரக்கூடிய நிர்வாகம் அது. அப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனங்களை ஐந்து வருஷங்களாவது வைத்திருந்தால் தான் நன்கு ஆலோசித்து திட்டங்களை வகுக்கமுடியும் என்று சொல்லிக் கொண்டு எனது உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* Sri M. P. SUBRAMANIAM : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது நம் முன் வைக்கப்பட்டிருக்கும் பஞ்சாயத்து திருத்த மசோதாவை கொஞ்சகாலத்திற்கு ஒத்தி வைக்கவேண்டுமென்று தெரிவித்தார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் வருகிற பஞ்சாயத்து தேர்தல் காலத்திற்குள்ளாகவே இது சட்டமாக்கப்படவேண்டும் என்பதற்கான காரணத்தைக் காட்டினார்கள். நாங்கள் ஒத்திவைக்கவேண்டுமென்றதற்குக் காரணம், சர்க்கார் விடுத்தள்ள ஸ்தல ஸ்தாபனம்பற்றிய வெள்ளை அறிக்கையின் மீது நடந்த விவாதத்தின் போது அங்கத்தினர்கள் பல கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அவைகளை யெல்லாம் ஒன்றாக வைத்து, ஸ்தல ஸ்தாபனங்களுக்கு ஒரு உருவம் கொடுத்து, எப்படி அமைக்கவேண்டும் என்பதைத் தீர்மானித்துதான் பஞ்சாயத்து அதிகாரம், முதலியவைகளை அமைக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே உள்ள முறையை பெரியதொரு மாற்றம் செய்ய சர்க்கார் வெள்ளை அறிக்கை சமர்ப்பித்து இருக்கிறார்கள். அதில் கண்டபடி முதலில் பஞ்சாயத்து, அதற்கு மேல் ஒரு அமைப்பு, அதற்கு மேல் ஒரு அமைப்பு என்று மூன்று நான்கு அமைப்புகள் ஒன்றுக்கொன்று தொடர்பு கொண்டு அதிகாரங்கள் பங்கிட்டு செல்வனே அடைய வேண்டுமென்கிற நேரத்திலே, அவைகளை மனக்கண் முன் வைத்து அமைக்கவேண்டுமே தவிர, பஞ்சாயத்தை மாதிரி தனியாக கொண்டு வருவது உகந்தது அல்ல. சற்று தள்ளிப் போடுங்கள் என்று சொல்லுகிறோம். பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்களை இப்பொழுது அல்ல, இரண்டு ஆண்டு காலமாக ஒத்திப் போட்டு இருக்கிறார்கள் என்பது அமைச்சருக்குத் தெரியும். முன்பே மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்க முடியும். வெள்ளை அறிக்கையை சில மாதங்களுக்கு முன்பே கொண்டுவந்திருந்தால், அங்கத்தினர்கள் தங்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவித்து இந்த ஸ்தல ஸ்தாபனங்களுக்கு ஒரு முழு உருவம் கொடுத்து அமைத்திருக்கலாம். அப்படிச் செய்யப்பாதது அரசாங்கத்தின் தவறு என்று குறைப்படுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக இரண்டாந்தர பஞ்சாயத்து வோட்டு முறையை பற்றியது. அது இரகசியமாக இருக்கவேண்டுமென்று சர்க்காரே உணர்ந்திருப்பதைக் கண்டு மகிழ்ச்சியடைகிறேன். ஆனால் தனிப்பட்ட பஞ்சாயத்துக்களுக்கு தேர்தல் முறையை ரூல்கள் மூலமாக செய்ய முடியும் என்று அமைச்சர் கூறியதை பொதுவாக ரூல்கள் மூலமாக இருக்கலாம் ஒழிய குறிப்பிட்ட பஞ்சாயத்துக்களுக்கு அவசியம் என்று கருதினால் அங்குமட்டும் இரகசிய முறை என்று இருக்கக்கூடாது. எல்லாப் பஞ்சாயத்துக்கும் இரகசிய முறை பொதுவானது என்று ரூல் போடவேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மூன்றாவதாக தலைவர் தேர்தலைப் பற்றியது. 1950-க்குப் பிறகு மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்போகிறோம் என்று விதி மாற்றப்பட்டு இருக்கிறது. 1950-க்கு முன்பு இருந்த நிலையை நாம் அடையவேண்டும் என்பது தான் மசோதாவின் குறிக்கோள். அதிலே இருக்கும் ஜனநாயகத் தன்மை அதிகமா குறைவா என்பதல்ல இப்பொழுது இருக்கும் பிரச்சனை. அதைப்பற்றி விவாதம் நடந்து விட்டது. ஆனால் நடை முறையிலே எது மக்களுக்கு, நாட்டுக்கு நல்லது என்பதுதான் நம் மனக்கண் முன்

[Sri M. P. Subramaniam] [9th November 1957]

வைத்துக்கொள்ள வேண்டியது. வெள்ளையறிக்கையிலே தேர்தல் முறையில் மாற்றம் வேண்டுமென்று கூறும்போது, கிராமப்பகுதிகளிலே மக்களே தேர்ந்தெடுப்பதாய் இருந்தால் கட்சிப் பிளவுகள் அதிகமாகவதற்கும், பிளவுகள் இல்லாத இடங்களில் புதிதாக பிளவுகள் ஏற்படவும் ஏதுவாக இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால், அதை மாற்ற வேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது மக்களாலேயே தேர்ந்தெடுக்கும் முறை கட்சிப் பிளவுகளை உண்டு பண்ண பயன்படுத்தப்படுகிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறவில்லை. மெம்பர்களால் தலைவர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டுமென்றால், தலைவராக வர விரும்பும் ஒவ்வொருவரும் எவ்வளவோ முயற்சி செய்யவேண்டியவரும். தலைவராக வர விரும்புவோர் பத்து பேர் பத்து வார்டுகளில் நின்றால், போட்டி மிகப் பலமாக இருக்கும். பிளவு சக்திகள் அதிகமாகும் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். பிளவு சக்திகளை உண்டுபண்ணுவது புதிதாகக் கொண்டுவரப்படும் இந்த முறைதான்.

அடுத்தபடியாக, மறைமுகத் தேர்தலில் உறுப்பினர்களை தேர்ந்தெடுப்பது என்ற முறையில் என்ன விளைவுகள் ஏற்படும் என்பதை சற்று மனக்கண் முன் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும். நகராண்மைக் கழக தலைவர் தேர்தல்களைப் பாருங்கள். ஒவ்வொரு தேர்தலில் தலைவராக வரக்கூடியவர்கள் ரூ. 50, 60, 70 ஆயிரம் செலவு செய்து வரவேண்டியிருக்கிறது. இன்னும் சொல்லப்போனால், கட்சி நிலை 15, 17 ஆக இருந்தால் தலைவர் தேர்தல் நேரத்தில் இந்த மனத்தியான அங்கத்தினர்கள் எந்தப் பக்கம் சென்று விடுவார்களோ என்று அவர்களுக்கு பட் பட் என்று அடித்துக்கொள்ளும். அதற்காக என்ன செய்கிறார்கள்? ரூ. 100, 200, திபாவளி, பொங்கல் முதலியவைகளுக்குக் கேட்டால் கொடுத்துத் தான் தீரவேண்டும். பிரயோசனமில்லாத நிலத்தை வைத்துக் கொண்டு கூட ரூ. 5,000, ரூ. 6,000 கடன் கொடுக்கிறார்கள். தலைவர் பதவியைக் கைப்பற்ற போட்டி போடவேண்டுமென்றால் இந்த நிலைமையான் ஏற்படுகிறது. ஜனநாயக முறையில் நடக்கும் முனிசிபாலிட்டி தேர்தல் நிலை இதுதான். இந்த மறைமுகத் தேர்தல் இருந்தால் ஏழை மக்கள், பணம் செலவு செய்ய முடியாதவர்கள் தலைவர்களாக வர முடியாது என்பதை தாழ்மைபுடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

உறுப்பினராக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட காரணத்தினால் உறுப்பினர்களுக்குப் பொறுப்பு இல்லை என்பதல்ல. தலைவர் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டாலும், தலைவரிடம் நம்பிக்கை இல்லை என்றால், அவரை நீக்க இந்த சட்டத்திலேயே ஒரு திருத்தம் செய்யலாம். உறுப்பினருள் 3-ல் 2-பங்கோ, 4-ல் 3-பங்கோ தலைவரை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்றால் தலைவர் மீது நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானம் கொண்டு வர இப்போது இருக்கும் சட்டத்தை திருத்தியமைக்கலாம். 1950-வது சட்டத்தைத் அமுலாக்க வேண்டும் என்பது முக்கியமான பிரச்சனை என்பதை தெரிவித்து கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்த பஞ்சாயத்துக்களுக்கு ஆயுட்காலம் ஐந்து ஆண்டு என்று நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். சட்டசபைக்கு ஐந்தாண்டு, பாராளுமன்றத்திற்கு ஐந்து ஆண்டு, எதற்கெடுத்தாலும் ஐந்தாண்டு, ஐந்தாண்டு திட்டத்தை நிறைவேற்றுகிறோம், எதற்கும் மனதிற்கு முன்னால் வருவது ஐந்தாண்டு என்ற காரணத்திற்காக ஐந்தாண்டு காலவரை வைப்பது அவசியமில்லை என்பதை அமைச்சர் அவர்களுக்கு வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு ஸ்தாபனத்திற்கு ஒரு காலவரை குறிப்பிட வேண்டுமென்றால், அந்த ஸ்தாபனம் செய்யக்கூடிய வேலையைப் பொறுத்து அதை நிர்ணயிக்க வேண்டும். சட்ட சபைகளில் விவாதங்கள் நடத்தி திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு கொஞ்சம் காலம் பிடிக்கும், அவர்கள் எல்லாவற்றையும் விவாதித்து நல்ல சட்ட திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டும். அப்பொழுதுதான் அவர்கள் ஒரு காரியத்தை எடுத்து முடிக்கலாம் என்பதற்காக ஐந்தாண்டு காலவரை ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. பஞ்சாயத்துக்களுக்கு ஐந்து ஆண்டுகள்

9th November 1957] [Sri M. P. Subramaniam]

நீடிக்கக்கூடிய எந்த வேலையும் நிச்சயமாக இல்லை. அவர்களுக்கு தங்கள் காரியங்களைச் செய்வதற்கு அவ்வளவு காலம் வேண்டியதில்லை என்பதை கிராமப்புறத்திலிருந்து வந்த நாம் நிச்சயமாக அறிவோம். ஜனநாயகத்தில் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிறகு மக்களை மறந்து விடக்கூடிய மனப்பான்மை நம்மிடையே பெரும்பாலோரிடத்தில் இருக்கிறது. அவ்வளவுக்கு நாம் இன்னும் பக்குவப்படவில்லை. 'ரைட் ஆப் ரீகாலும்' நமது அரசியல் சட்டத்திலே கொடுக்கப்படவில்லை. ஆகையால் கூடுமானவரையில் சீக்கிரமாகவே மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் மறுபடியும் தேர்தலில் நின்று மக்களின் நம்பிக்கையை பெறுவதற்கு ஒரு வாய்ப்பு இருக்க வேண்டும். ஆதலால் இந்த பஞ்சாயத்துக்களுக்கு ஐந்து ஆண்டு காலவரையறை என்பதை மாற்றி மூன்று ஆண்டுகளாக திருத்த வேண்டும். அப்படி காலவரை மூன்று ஆண்டு இருப்பதில் ஒன்றும் தவறு வந்து விடாது. தேர்தலை அடிக்கடி நடத்தினால் செலவாகும் என்று அரசியலார் சொல்லலாம். ஜனநாயக அரசியல் அமைப்பில் நாம் செயல்பட வேண்டுமானால், செலவைப்பற்றி கவலைப்படக்கூடாது. அப்படிச் செலவாகிறதென்றால் ஒரு தனி மனிதரைப் போட்டு எதேச்சதிகாரமாக நிர்வாகத்தை நடத்திவிடலாமே? அப்பொழுது சட்டசபை உறுப்பினர்களும் தேவையில்லை. பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களும் தேவையில்லை. இந்தக் கருத்தை நீடிக்கொண்டே போனால் சட்டசபை காலவரையை ஏன் பத்து ஆண்டுகளாக அதிகரிக்கக்கூடாது? இந்தக் கருத்தை வைத்துக் கொண்டு ஐம்பது ஆண்டுகளுக்குக் கூட காலவரையை நீடித்துக்கொண்டே போகலாம். அந்த முறை தவறு. இந்த பஞ்சாயத்துக்களுக்கு ஐந்தாண்டு காலம் அவசியமில்லை என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் உணர்ந்து அதை மூன்று ஆண்டு காலமாக திருத்துவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

கடைசியாக, தொழிலாளர்கள் பகுதிக்கு பஞ்சாயத்து சட்டத்திலிருந்து விலக்களிக்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். இதற்கு எடுத்துக்காட்டாக கடந்த சட்ட சபையிலே மூன்று இடங்களை குறிப்பிட்டார்கள். அதாவது: குற்றலும், கீழ் பலானி, மேட்டூர் டவுன்சிப் ஆகிய மூன்று இடங்கள். இவைகள் பஞ்சாயத்து சட்டத்துக்குள்ளாக்கப்பட வேண்டிய அவசியமில்லை என்று குறிப்பிட்டார்கள். இந்த முறை தவறு. நிரந்தரமாக அரசாங்கம் அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. அவசியம் ஏற்படால் பின்பு சட்டசபையில் தீர்மானம் நிறைவேற்றி அந்த இடங்களுக்கு ஒரு கமிட்டி ஏற்படுத்தி. அந்தக் கமிட்டிக்கு பஞ்சாயத்து அதிகாரங்களைக் கொடுக்கலாம் என்று கொண்டுவரலாம். அப்படி தொழிலாளர்கள் பகுதிகளில் பஞ்சாயத்துகள் அமைக்காததற்கு காரணம், அந்தப் பிராந்தியங்களில் திறமையாகவும் விரைவிலேயும் முன்னேற்றங்கள் செய்ய பஞ்சாயத்தால் இயலாதனக் கூறலாம். பஞ்சாயத்து மெம்பர்களும் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுபவர்கள்தான். சட்டசபை மெம்பர்களும் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள்தான். பஞ்சாயத்து மெம்பர்களிடம் நம்பிக்கை வைக்கமுடியாதபோது, அதேபோல மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சட்டசபை மெம்பர்களிடம் எப்படி நம்பிக்கை வைக்க முடியும்? ஆகவே தொழிலாளர் பகுதிகளிலும் பஞ்சாயத்துகளை ஏற்படுத்தவேண்டும். வேண்டுமானால் அவசியமிருந்தால் குறிப்பிட்ட பஞ்சாயத்துகளுக்கு முனிசிபல் அதிகாரங்களை வழங்குவதற்கு, அதிக அதிகாரங்களை கொடுப்பதற்கு சட்டம் கொண்டுவரலாம். இன்னும் பார்க்கப்போனால் தொழிலாளர்கள் பகுதியில் இருக்கும் பஞ்சாயத்துகள்தான் மற்ற பஞ்சாயத்துகளை விட நன்றாக இயங்கும். அங்குள்ள தொழிலாளர்கள் கட்டுப்பாடுடன் நடந்து கொள்ளுவார்கள். அவர்களாலே நேரடியாக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மெம்பர்களைக் கொண்ட பஞ்சாயத்து நிச்சயமாக நன்றாக நடக்கும். அவர்கள் அந்தப் பிராந்தியங்களுக்குத் தேவையான எந்தவிதமான காரியத்தையும் செய்யக்கூடும். ஆகவே, நிச்சயமாக, industrial, labour or institutional colony என்று சொல்லி அங்கே பஞ்சாயத்துகளை ஏற்படுத்தாமல் இருக்கக் கூடாது. அங்கு பஞ்சாயத்துகள் அமைக்கப்படவேண்டும். மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சட்ட சபை மெம்பர்களிடம் நம்பிக்கை வைக்கும்பொழுது, ஏன் அதே மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பஞ்சாயத்து மெம்பர்களிடம்

[Sri M. P. Subramaniam] [9th November 1957]

நம்பிக்கை வைக்கக்கூடாது? ஆகையால் நான் சொன்ன திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று வற்புறுத்திக் கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

10-40
a.m.

* SRIMATHI KAMALAMBUJAMMAL : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது நடைபெறுகின்ற விவாதத்தில், பஞ்சாயத்து தலைவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படும் முறையைப்பற்றியும், பஞ்சாயத்து ஆயுள் காலத்தைப் பற்றியும் அநேக அபிப்பிராய பேதங்கள் இருப்பதாக தெரிகிறது. பஞ்சாயத்து தலைவரை வார்டு வார்டாக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அங்கத்தினர்கள் மூலமாகத் தான் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டுமென்று நான் மிகவும் வற்புறுத்துகிறேன். பஞ்சாயத்து தலைவரை தனியாக தேர்ந்தெடுத்து விட்டால் அவர்தான் இச்சைபடி தனக்கு சர்வாதிகாரம் இருப்பதாக நினைத்து நடந்து கொள்ளுவார். வார்டு வார்டாக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அங்கத்தினர்கள் மூலமாக தலைவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவாரேயானால், அவர் மற்ற அங்கத்தினர்களுடைய அபிப்பிராயத்தைக் கேட்டு பஞ்சாயத்தை நல்ல முறையிலே நிர்வாகம் செய்வதற்குரிய பொறுப்பு உள்ளவராக இருப்பார். அவர் அங்கத்தினர்கள் மூலம் தேர்ந்தெடுக்கப்படாவிட்டால், அங்கத்தினர்களை உதாசீனம் செய்து, தானும் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர், மற்ற அங்கத்தினர்களும் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் என்று நினைத்து தனித்து எதேச்சாதிகாரமாக ஆட்சி கெலுத்த முடியும். அதுவும் அல்லாமல், அங்கத்தினர்களை ஒரு பக்கம் ஒதுக்கிவிட்டு, பஞ்சாயத்து தலைவரும் பஞ்சாயத்து ஆயுளும் இருவரும்கூட சேர்ந்து, தலைவர் பஞ்சாயத்து ஆயுளை வசப்படுத்திக் கொண்டு தங்கள் இஷ்டம்போல் காரியங்களைச் செய்வதற்கு பெரிய சாதகத்தை ஏற்படுத்திக் கொடுக்கும் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. பஞ்சாயத்து தலைவர் தனியாக தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டுமென்றால், வார்டு வார்டாக அங்கத்தினர்களை தேர்ந்தெடுக்க வேண்டியதில்லை. தலைவர் தனியாக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிறகு, அவரே தனக்கு வேண்டிய அங்கத்தினர்களைக் கொண்ட ஒரு ஆலோசனை கமிட்டியை நியமித்துக் கொண்டு நிர்வாகத்தை நடத்திவிடலாம். தலைவருக்கு தனியாக ஒரு தேர்தல், அங்கத்தினர்களுக்கு தனியாக ஒரு தேர்தல் நடத்த வேண்டியதில்லை. கனம் சபிரமணியம் அவர்கள் அங்கத்தினர்கள் நம்பிக்கை யில்லா தீர்மானம் கொண்டு வரலாம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். தலைவரை தேர்ந்தெடுக்க உரிமையில்வாத அங்கத்தினர்கள் எப்படி அவர் மீது நம்பிக்கையிலல்லா தீர்மானத்தைக் கொண்டுவர முடியும்? மக்களால் தலைவர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டால் சிறந்த மனிதராக இருப்பார் என்று சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்ட ஒரு சிறந்த மனிதர் ஏதாவது ஒரு வார்டிலே குடியிருக்கத்தான் வேண்டும். அங்கே ஒரு தனிப்பட்ட ஆளாக இருக்க முடியாது. சிறந்த மனிதர் ஏதாவது ஒரு வார்டில் நின்று தேர்வு பெற்று வந்தால், அவரைச் சுட்டாயமாக சிறந்த மனிதர் என்று மற்ற வார்டிலிருந்து தேர்வு பெற்று வந்த அங்கத்தினர்கள் தலைவராகத் தேர்ந்தெடுப்பார்கள். சிறந்த மனிதர் என்றால் ஊரிலுள்ள எல்லோருக்கும் சிறந்த மனிதராகத்தான் இருப்பார். அவர் அந்த ஊரிலிருந்து வரக்கூடிய அங்கத்தினர்களுக்கும் சிறந்த மனிதராகத்தான் இருப்பார். ஆகவே வார்டு வார்டாக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அங்கத்தினர்கள் மூலம் தலைவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவதால் எந்தவிதமான தவறும் ஏற்படுவிடாது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

‘இண்டஸ்ட்ரியல்’ எரியாவை தனியாக ஒதுக்கிவைக்கக்கூடாது, அவைகளையும் பஞ்சாயத்துக்குள் சேர்க்க வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. அவைகளையும் பஞ்சாயத்துக்குள் சேர்த்தால் சிறு பஞ்சாயத்துகளை சமாளிப்பது மிகவும் கஷ்டமாகிவிடும். இண்டஸ்ட்ரியல் எரியா தனியாக இருந்து, அங்கு பஞ்சாயத்து ஏற்படுவது போல, ஒரு கமிட்டி ஏற்படுத்தி பஞ்சாயத்துக்களுக்கு என்னென்ன உரிமைகள் கொடுக்கப்படுமோ, அம்மாதிரி அந்தப் பிராந்தியத்தில் எல்லா வசதிகளையும் செய்து கொடுப்பதற்கு போதுமான அதிகாரம் அந்தக் கமிட்டிக்குக் கொடுக்கப்படும். ஆகவே, இந்த முறையில் யாதொரு தவறும் ஏற்படுவிடாது, இது ஜனநாயகத்திற்கு முரண்பட்டதுமல்ல என்று நான் சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்.

9th November 1957] [Srimathi Kamalambujammal]

தேர்தலை ஏன் உடனே நடத்த வேண்டும், இந்த விவாதத்திற்குப் பிறகு ஏன் தேர்தலை எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்று சில அங்கத்தினர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். தேர்தலில் இருக்கக்கூடிய ஒரு முறையை மாற்றி அமைக்கிறோமே தவிர, மற்றபடி எந்த விஷயமும் விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவில்லை. தேர்தல் இப்பொழுது ஒரு வருஷ காலமாக தள்ளிப்போடப்பட்டிருக்கிறது. சமீபத்தில் ஜில்லா போர்டுகள் காலம் கடந்து விட்டது. அப்படியிருக்கும்பொழுது ஸ்தல ஸ்தாபனங்களை கூட நிர்வாகம் செய்வதற்கு இல்லாமல், அங்கத்தினர்களுடைய பதவி காலம் கடந்து விட்டது. அப்படியிருக்கும்பொழுது ஸ்தல ஸ்தாபனங்களை நிர்வகிப்பதற்கு பிரதிநிதிகள் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டியது அவசியம். ஆகையால் தேர்தல்கள் உடனடியாக நடத்தப்பட வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயமும் கூட.

பதவி காலத்தை மூன்று ஆண்டுகளிலிருந்து ஐந்தாண்டுகளாக உயர்த்த திருத்தம் கொண்டு வந்திருப்பது மிகவும் பொருத்தமானது. ஏனென்றால் மூன்று வருஷ காலத்திற்குள்ளே எந்த பஞ்சாயத்தும் தனது நிர்வாகத்தை திறம்பட நடத்த முடியாது. ஐந்து வருஷ கால மாவது இருந்தால்தான் ஏதோ ஒரு காரியத்தை எடுத்துக் கொண்டு அதைச் செய்து முடிக்காமல் ஒரு காரியத்தை ஒரு முடியவான நிலைமைக்குக் கொண்டுவர ஐந்து ஆண்டுகள் பிடிக்கும். மேலும் நாம் ஐந்தாண்டுத் திட்டங்கள் வகுத்து நடத்திக்கொண்டுவருகிறோம் என்பதையும் அங்கத்தினர்களுக்கு ஞாபகப்படுத்துகிறேன். பஞ்சாயத்து தலைவர், வார்டு வார்டாக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளின் மூலமாகத்தான் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும், பதவி காலம் ஐந்து வருஷங்களாக உயர்த்தப்பட வேண்டும் என்று வற்புறுத்திக் கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 10-50 a.m.

இந்தப் பஞ்சாயத்து திருத்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பி அதிலே ஒரு சில திருத்தங்களையும் கொடுத்து சபையின் முன்புக் கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது. பஞ்சாயத்து மசோதாவிலே முக்கியமான சில திருத்தங்கள் எந்த அடிப்படையிலே காணப்படுகின்றன என்பதை எனக்கு முன்னாலே பேசிய கனம் அங்கத்தினர்கள் எடுத்துக் காட்டினார்கள். தலைவரை நேரடியாக தேர்ந்தெடுப்பதா அல்லது மறைமுகமாக தேர்ந்தெடுப்பதா என்ற பிரச்சனை எதிர்க்கட்சிக்கும் ஆளும் கட்சிக்கும் இடையே மிகத் தீவிரமாக விவாதிக்கப்படுகிறது. எதிர்க் கட்சியில் சிலர் அது ஜனநாயகத்திற்கே புறம்பானது, கிராமத்தில் இருக்கும் மக்கள் யாரை விரும்புகிறார்களோ அவர்களை தேர்ந்தெடுக்கக்கூடிய உரிமை அவர்களுக்கு இருக்க வேண்டும், அப்படி அவர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டால்தான் ஜனநாயக பிரதிநிதியாக இருக்க முடியும் என்ற ஜனநாயகக் கொள்கையின் அடிப்படையில் தீவிரமாக போராடுகிறார்கள். ஆனால் உண்மை ஜனநாயகத்தினுடைய வேலைத் திறத்தை அவர்கள் மறந்துவிட்டார்கள் என்று நான் வருத்தப்படுகிறேன். ஜனநாயக தத்துவப்படி தலைவரை நேரிடையாகத் தேர்ந்தெடுப்பது வரவேற்கத்தக்கது. அதை யாரும் இல்லை என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் ஜனநாயக ஆட்சியிலே “ரூல்ஸ் ஆப் தி மெஜாரிட்டி” என்பார்களே, அப்படி பஞ்சாயத்துத் தலைவரோடு பஞ்சாயத்து அங்கத்தினர்கள் ஒத்துப்போகக்கூடிய சூழ்நிலையை சிருஷ்டித்தால்தான் ஜனநாயக ரீதியாக எல்லாக் காரியங்களும் செம்மையாக நடைபெற முடியும். தலைவருக்கும், அங்கத்தினர்களுக்கும் தொடர்பு இல்லாமல் செய்துவிட்டால் தலைவர் தன் விருப்பப்படி எந்தக் காரியத்தையும் நடத்த முடியாது. ஜனநாயக முறைப்படி எல்லாக் காரியங்களும் நடைபெறுவதற்கு தலைவருக்கும், அங்கத்தினர்களுக்கும் ஒரு தொடர்பு, ஒரு ஒழுங்கு அவசியம் என்பதை எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் மறந்துவிட்டார்கள். தலைவரை நேரிடையாகத் தேர்ந்தெடுப்பது என்றால் என்ன பூசல் விளையும் என யோசிக்க வேண்டும். நேரிடையாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற தலைவர், மக்களுடைய விருப்பத்திற்கு ஆளானவர்களாக இருக்கலாம், மக்களிடத்திலே நல்ல செல்வாக்கு உடையவராக இருக்கலாம், சிறப்பான பண்புகள் எல்லாம் உடையவராக இருக்கலாம், நல்லவர் என்று பொதுவாக எல்லோராலும்

[Srimathi T. N. Anandanayaki]

[9th November 1957]

பாராட்டிப் போற்றக்கூடியவராக இருக்கலாம். இருந்த போதிலும் கூட அவர் ஒரு கட்சியின் நோக்கத்தோடு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவராகவோ அல்லது, நல்லவர், செல்வாக்கு படைத்தவர் என்கிற ஒரு காரணத்தினாலே எல்லா ஜனங்களினாலும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவராகவோ இருந்து, அங்கத்தினர்கள் வேறு ஒரு கட்சியின் நோக்கத்தோடு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களாக இருந்துவிட்டால் அந்த பஞ்சாயத்து போர்டு தலைவருக்கும், அங்கத்தினர்களுக்கும் ஒவ்வொரு கூட்டத்திலும் ஒரு போராட்டம் நடக்குமே தவிர காரியம் ஒன்று கூட வெற்றிகரமாக நடக்காது. இப்போது பல பஞ்சாயத்துகள் படுகிற பாட்டில் இருந்து அது நமக்கு நன்றாகத் தெரிகிறது. தலைவர் ஒரு கட்சி. அங்கத்தினர்கள் மற்றொரு கட்சி. அவ்வளவுதான். தலைவர் சொல்வதை அங்கத்தினர்கள் கைதூக்கி ஆதரித்தால்தான் ஒரு காரியத்தைத் தலைவர் செய்ய முடியும். அப்படியே அங்கத்தினர்கள் சொல்கின்ற காரியத்தைத் தலைவர் ஆதரித்தால்தான் செய்ய முடியும். முடிவில் ஒரு காரியமும் நடைபெற்று, ஆகையினாலே பஞ்சாயத்துத் தலைவர் நேரிடையாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவதற்குப் பதிலாக, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அங்கத்தினர்களில் பெரும்பாலோரின் ஆதரவைப் பெற்று தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவராக இருந்தால் இந்தத் தலைவரின் கருத்துக்களை ஆதரிக்கக்கூடியவர்கள் சபையில் பெரும்பாலோராக இருப்பார்கள். அவர்களுடைய ஆதரவைக் கொண்டு பல காரியங்களை மக்களுக்குத் தலைவர் செய்யமுடியும். இல்லாவிட்டால் தலைவர் வேண்டும் என்பதை அங்கத்தினர்கள் வேண்டாம் என்பார்கள். அங்கத்தினர் வேண்டும் என்பதைத் தலைவர் வேண்டாம் என்பார். முடிவில் பஞ்சாயத்து போர்டின் நடைமுறை செயல்திறன்தான் பாதிக்கப்படும். இதை உணர்ந்துதான் அரசாங்கத்தார் பஞ்சாயத்து போர்டு அங்கத்தினர்களால் தலைவர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டுமென்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதிகப்படியான அங்கத்தினர்களின் ஆதரவைப் பெற்று ஒரு தலைவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படும்போது, அந்த அதிகப்படியானவர்களின் ஆதரவோடு பல காரியங்களை நல்ல முறையில் செய்ய முடியும் என்பதை நாம் மறந்துவிடக்கூடாது. இந்த நடைமுறை தத்துவத்தை, ஜனநாயகத் தத்துவத்தை, எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்கள் புரிந்து கொண்டார்கள் என்றால் இதை எதிர்க்கவே மாட்டார்கள் எனக் கருதுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக வரும்போது இந்த மசோதாவின் செக்ஷன் மூன்று, சப்-கிளாஸ் 2-ல்

“The Inspector may, by notification, exclude from a village any local area comprised therein, provided that the population of the village, after such exclusion, is not less than five hundred.”

இன்ஸ்பெக்டர் அவர்கள் 500 மக்களுக்குக் குறைவில்லாத ஒரு பிராந்தியத்தை பிரித்துவிடலாம். வில்லேஜ் சமிட்டியைப் போடலாம். 500க்கு மேலாக இருந்தால் அதையும் பஞ்சாயத்திற்கு வைக்கலாம் என்கிற அதிகாரத்தைக் கொடுத்திருக்கிறது.

இப்படி இன்ஸ்பெக்டர் கையில் முழு அதிகாரத்தையும் கொடுத்திருப்பது பல தொல்லைகளை உண்டாக்கும். அது நல்லது அல்ல என்று எண்ணுகிறேன். அதை அரசாங்கம் தன்னுடைய மேற்பார்வையில் செய்தால் அந்த சம்பளம் வாங்குகிற அதிகாரி தன் அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்ய முடியாமல் இருக்கும். ஆகவே

“The Inspector may, by notification,”—என்பதை

“The Inspector may, by notification, and with the approval of the Government . . .”

என்று மாற்றி அமைக்கவேண்டும்.

இப்படி அரசாங்கமே ஒரு திருத்தம் செய்துவிட்டால் நன்றாக இருக்குமென்று நான் கருதுகிறேன். சம்பளம் வாங்கிக்கொண்டிருக்கிற அதிகாரிக்கு கிராமத்தில் இருக்கும்படியான நிலைமை, எப்படிப் பிரிப்பது என்பது தெரியாது. அதை அரசாங்கத்தின் அனுமதியுடன் செய்யவேண்டும்

9th November 1957] [Srimathi T. N. Anandanayaki]

என்று செய்தால் நன்றாக இருக்கும். அதை ஏன் பொறுக்குக் கமிட்டி யினர் மறந்துவிட்டார்கள் என்பது தெரியவில்லை. இப்போதாவது அதைத் திருத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதேமாதிரியாக இண்டஸ்டிரியல் காலனி, ஹெல்த் ரிசார்ட் இதைப் பிரிக்கும் அதிகாரத்தையும் இன்ஸ்பெக்டர் அவர்களுக்கே கொடுத்திருக்கிறார்கள். குற்றமும் டவுன்ஷிப் ஆக்ட் கொண்டு வந்தோம். இந்த மாதிரியான நிலைமை ஏற்படாதிருக்க அவர்களுக்கே சற்று அதிகமான அதிகாரத்தைக் கொடுத்துவிட்டால் துரிதமாக அவர்கள் பல சீர்திருத்தங்களை, வசதிகளை அங்கே செய்துவிட முடியும். அவற்றை தனியாகவே பிரித்துவிடுவதில் தவறு கிடையாது என்று நினைக்கிறேன். எப்படி கண்டோன்மெண்டு பஞ்சாயத்துகள் என்று மிலிட்டரியில் வைத்து இருக்கிறார்களோ அப்படி இந்தப் பகுதிகளுக்குத் தனியாக வைத்துவிடவேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக இப்போது இருக்கும் சட்டத்தின் 48-வது ஷரத்து 5-வது பிரிவுக்கு

“During the interval, if any, between the dissolution and the reconstitution of a panchayat or during the period of its supersession, as the case may be, the Inspector may appoint a person to exercise the powers and discharge the duties of the panchayat and of its president including where the president is also the executive authority, his powers and duties as such until the reconstitution of the panchayat. Any person other than the executive officer who is so appointed may, if the Inspector so directs, receive payment for his services from the panchayat.”

என்று திருத்தம் கொண்டு வருகிறார்கள். அதாவது பஞ்சாயத்து சரியான முறையில் நடக்கவில்லை என்றால் அந்த பஞ்சாயத்தையே கலைத்துவிட்டு திரும்பத் தேர்தலை நடத்த சர்க்காருக்கு அதிகாரம் உண்டு. அப்படிக் கலைத்துவிட்டு, புதிதாகத் தேர்தலை நடத்த பஞ்சாயத்து அமைக்கும் காலம் வரைக்கும் இடையில் உள்ள காலத்தில்

“The Inspector may appoint a person to exercise the powers and discharge the duties . . .”

என்று சொல்கிறார்கள். இது அளவுக்கு மீறி இன்ஸ்பெக்டருக்கு அதிகாரத்தைக் கொடுப்பதாக இருக்கிறது. இது ஜனநாயக தத்துவத்திற்கே புறம் பானதாக இருக்கும். அதோடு அவர் நியமனம் செய்கிற நபர் “a person” என்று இருப்பது ஆங்கிலத்தில் “வேக்” என்று சொல்வார்களே அப்படி இருக்கிறது.

“Any person other than the executive officer who is so appointed may, if the Inspector so directs, receive payment of his services from the panchayat.”

என்று அதற்குப் பிறகும் ஒரு வாக்கியம் இருக்கிறது. எக்சிசுட்டிவ் ஆபீசர் இல்லாத ஒரு நபரை அவர் போடுவதற்கு அனுமதி இருக்கிறது. அப்படிப் போடுகிற நபர் பஞ்சாயத்திடம் இருந்து, இன்ஸ்பெக்டரின் அனுமதியுடன் சம்பளம் பெறலாம் என்று இருக்கிறது. “a person” என்று பொதுவாக விட்டுவிடுவதைவிட “a non-official” என்று உத்தியோகப்பற்றற்ற நபர் ஒருவரையே, இருக்கக்கூடிய பஞ்சாயத்தில் உள்ளவர் யாராவது நன்றாக நடந்து கொள்வார் என்று தெரிந்தாலும் நியமிக்கலாம்—யாராக இருந்தாலும் நான் அபிஷியலாக இருக்கும்படியானவரைத்தான் நியமிக்கலாம் எனச் சட்டத்திலேயே தெளிவாகச் செய்துவிடவேண்டும். இல்லையென்றால் இன்ஸ்பெக்டர் தன்னிஷ்டம்போல் நியமிக்கிற “a person” என்ற ஒரு நிலைமையில் புதிதாகப் பல அரசியல் குழப்பங்கள் வந்து விடுமோ என்று அஞ்சுகிறேன். இன்ஸ்பெக்டர் அரசாங்க சிப்பந்தி. அவருக்கும் இந்த நியமனத்தால் தொல்லை உண்டாக்கூடாது. அவரும் அதி

[Srimathi T. N. Anandanayaki]

[9th November 1957]

காரம் இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால் அரசியல் குழப்பத்தை உண்டாக்கும்படியாக நடந்துவிடக்கூடாது. ஆகவே அவருக்குக் கொடுக்கக்கூடிய அதிகாரத்தை நாம் வரையறைசெய்துவிடுவது தான் நல்லது என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இப்படிப்பட்ட சிறு திருத்தங்களை எல்லாம் சர்க்கார் செய்தால் அதில் உள்ள பல குறைபாடுகளை நீக்கிவிடலாம். இந்த மாற்றங்களை எல்லாம் அரசாங்கம் சிந்தித்துப் பார்த்து, முடிந்தால் சேர்த்துக்கொள்வார்கள் என்கிற நம்பிக்கையுடன் முடித்துக் கொள்கிறேன்.

***SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த கிராம பஞ்சாயத்துத் திருத்த மசோதாவில் குறிப்பாக மூன்று விஷயங்கள் இருக்கின்றன. ஒன்று பஞ்சாயத்து தேர்தலை மூன்று ஆண்டுகளுக்குப் பதிலாக ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை நடத்துவது. இரண்டாவது, தலைவரை நேரிடையாகத் தேர்ந்தெடுப்பதற்குப் பதிலாக மறைமுகமாக அங்கத்தினர்களிலேயே தேர்ந்தெடுக்கச் செய்வது, மூன்றாவது பஞ்சாயத்துக்குள் இருக்கும் சில பகுதிகளுக்கு விதிவிலக்கு அளிப்பது. இவை மூன்றுதான் இந்தத் திருத்த மசோதாவில் பிரதானமானது.

இதிலே தேர்தலை மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை நடத்துவதற்குப் பதிலாக ஐந்து வருஷங்களுக்கு ஒரு முறை நடத்தவேண்டும் என்று சொல்வதற்குக் காரணம், தேர்தல் அடிக்கடி நடப்பதனால் கிராமங்களில் பல்வேறு சச்சரவுகள் உண்டாகின்றன என்பதுதான். இது சரியல்ல. கிராம மக்களைப் பொறுத்தவரையில் அடிக்கடி தேர்தல் வருவதை—மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை தேர்தல் நடப்பது என்பதை அதிகமாக வரவேற்பார்கள். சட்டசபைக்கே அப்படி இருந்தாலும் அதை வரவேற்பார்கள். மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை தேர்தல் என்பது மிக குறுகிய காலம் என்று கூறப் பட்டது. அப்படி அடிக்கடி தேர்தல் வருவதனால் கிராம மக்களிடத்தில் அரசியல் விழிப்பு ஏற்படும் என்பதைத் தவிர அவர்களுக்கிடையே சாதி, அரசியல் சண்டைகள் வளருகின்றன என்பது நியாயமாகாது.

அடுத்தபடியாக தலைவர் தேர்தல் நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுப்பது ஜனநாயகத்திற்கு உகந்ததல்ல என்று கூறப்பட்டது. இது ஓரளவு சர்வாதிகாரம் ஆகும் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் பிரச்சுத்தில் ஒரு தொனிப்பு இருக்கிறது. ஆனால் இந்த விஷயம் அப்படி இல்லை. தலைவர் தேர்தல் நேரடியாக இருந்தால் அந்த வட்டாரத்தில் உள்ள எல்லா மக்களும் ஓட்டெடுப்பில் கலந்து கொள்வதற்கு சாத்தியமாக இருக்கும். அதனால் பொது மக்களையு அணிபிறகு பாத்திரம் ஆனவர்தான் தலைமை பதவிக்கு வரமுடியும். அப்படி இல்லாமல் அங்கத்தினர்சனரால் தலைவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டுமானால், இன்று நாட்டில் இருக்கும் நிலைமையில் அது அவ்வளவு சரியாக இருக்க முடியாது என்றுதான் சொல்ல முடியும்.

சாதாரணமாக ஒரு வார்டை எடுத்துக்கொண்டால் அங்கே பிராம்மணர்கள் இருந்தால் அவர்களிலிருந்து ஒருவரை தேர்ந்தெடுப்பார்களே தவிர மற்ற இனத்தாருக்கு ஓட்டளிக்கமாட்டார்கள். அதே மாதிரியாக ஒரு வார்டில் தேவர்கள் அதிகமாக இருந்தால், அங்கே தேவரைத் தான் தேர்ந்தெடுப்பார்கள். ஹரிஜனங்கள் அதிகமாக இருக்கும் வார்டிலும் அதேமாதிரியாகத்தான் ஹரிஜனனையே தேர்ந்தெடுப்பார்கள் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. நடைமுறையில் இவ்வாறு நடைபெறுவதை நாம் பார்க்கிறோம். எந்தக் கட்சியாக இருந்தபோதிலும் ஒரு அளவு ஜாதி அடிப்படையில்தான் தேர்தலுக்கு ஆள் நிறுத்துகிறார்கள் என்பது விளங்குகிறது. ஆனால் நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்படும் தலைவர் இந்த ஜாதி அடிப்படையில் போட்டியிட முடியாது. ஜாதி அடிப்படையிலே மறைமுக தேர்தல் மூலம் வந்தவரை அங்குள்ள எல்லா மக்களுக்கும் தலைவராகக் கருதமுடியாது. ஆகவே தலைவரை நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கு வழிவகை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

சில சமயங்களில் தலைவருக்கும் அங்கத்தினருக்கும் அபிப்பிராய பேதம் ஏற்படலாம் என்று குறிப்பிடப்பட்டது. ஆனால் எந்த எந்த விஷயத்திலே சாதாரணமாக அபிப்பிராய பேதம் எழுகிறது என சொல்லப்படவில்லை.

9th November 1957] [Sri K. Sattanatha Karalayar]

சில விஷயத்தில் அபிப்பிராய பேதம் ஏற்படலாம், அதாவது குடிதண்ணீர் குழாய் எந்த இடத்தில் வைப்பது, சந்தை எந்த இடத்தில் வைக்க வேண்டும் என்பதுபற்றி அபிப்பிராயபேதம் இருக்கலாமே தவிர மற்ற விஷயங்களில் அபிப்பிராய பேதம் ஏற்படுவதற்கு வழியே இல்லை. இது மாதிரி அபிப்பிராய வித்தியாசம் வரும்போது ஒரு தலைவர் அங்கத்தினர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருந்தால், அவர் இதுபோன்ற காரியங்களில் எந்த வார்டிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டாரோ அந்த வார்டு மக்களுக்கு நன்மை செய்யவேண்டும் என்ற கண்ணோட்டத்துடன் வேலை செய்வாரே ஒழிய அந்தப் பஞ்சாயத்திலுள்ள எல்லா மக்களுக்கும் நன்மை செய்ய வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு வேலை செய்யமாட்டார். ஆகவே பஞ்சாயத்து மக்களுக்கு பொதுவில் நன்மை செய்யக்கூடிய ஒருவரைத்தான் தேர்ந்தெடுக்கவேண்டும் என்பதை நாம் காண்கிறோம்.

பஞ்சாயத்துள்ள சில இடங்கள் இந்த மசோதாவிலிருந்து விதி விலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படி விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்ட இடங்களில் தனியாக ஒரு கமிட்டியை அமைப்பது என்றும் மசோதாவில் குறிப்பிடப்பட்டுக்கிறது. அதுமாதிரி விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டு குற்றலத்தில் டவுன்ஷிப் கமிட்டி ஒன்று ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது. குற்றலத்தை தனியாக பிரித்து அதை ஒரு கமிட்டிக்கு விட்டால் நிர்வாகம் நன்றாக நடைபெறும் என்று எதிர்பார்க்கப்பட்டது. அதற்காக என்று பணம் ஒதுக்கி அது அகில இந்திய ரீதியில் முக்கியத்வம் உள்ள இடம் என்று ஒரு சட்டம் கொண்டுவந்தார்கள். ஆனால் நடைமுறையில் என்ன நடக்கிறது? அங்கு எதிர்பார்த்த அளவிற்கு காரியம் ஒன்றும் நடைபெறவில்லை. 25 லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டு அதற்கு ஒரு திட்டமும் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி கமிட்டி அமைத்து கிட்டத்தட்ட 1½ வருஷம் ஆகியும் நல்ல முறையில் அது வேலை செய்யாமல் பல்வேறு சிக்கல்கள் தோன்றி இருக்கின்றன. இது வரை சுமார் 30 ஆயிரம் ரூபாய்தான் அபிவிருத்திக்காக செலவிடப்பட்டிருக்கிறது. சமீப காலத்தில் குற்றலத்திற்கு சென்ற அங்கத்தினர்கள் ஒரு விஷயத்தை பார்த்திருக்கலாம். அங்கு அருவிக்கு போகும் பாதையில் மின்சார விளக்கு அமைக்க பணம் ஒதுக்கப்பட்டிருந்தும், அதற்கான நடவடிக்கை இன்னும் எடுக்கப்படவில்லை. இந்தக் குறையை நிறைவேற்றவேண்டுமென்று பஞ்சாயத்து இருந்த காலத்தில் இருந்தே சர்க்காருக்கு எழுதிக்கொண்டு இருக்கிறோம். ஆனால் இன்னும் நடைபெறவில்லை. இதற்கு இலாகாவிற்கு இலாகா இணைப்பு சரியாக இல்லாததுதான் காரணம். ஒரு சில இடங்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டால் அந்த இடத்தில் நல்ல முறையில் பரிபாலனம் செய்வதற்கு ஒரு மெஷினரி ஏற்படுத்தினால் தான் அங்குள்ள சிக்கல்களை நிவர்த்திக்கலாம். சில தினங்களுக்கு முன் வெள்ளை அறிக்கையிது சாங்கோபாங்கமாக ஒரு நீண்ட விவாதம் நடந்திருக்கிறது. ஸ்தல ஸ்தாபனத்தை சீரமைக்க ஒரு கமிட்டி அமைக்கப் பட்டிருக்கிறது. அப்படி இருக்க இந்த மசோதாவை அரசாங்கம் அவசர அவசரமாக கொண்டுவருவதற்கு அவசியமே இல்லை. ஸ்தல ஸ்தாபன மந்திரி அவர்களுக்கு ஆலோசனை கூறுவதற்கு உள்ள குழுவின் யோசனையைக்கேட்டு இந்த விஷயத்தை முடிவு செய்வதில் தவறு ஒன்றும் இல்லை என்று சுட்டிக்காட்டி என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

II.--(2) RULING RECHANGES MADE BY THE SELECT COMMITTEE IN A SECTION NOT BEING AMENDED BY AN AMENDING BILL.

MR. SPEAKER : I am now giving my ruling on the point of order raised by the hon. Member Sri A. Nesamony. The point raised by the hon. Member is that Section 113 of the Village Panchayats Act is not one of the sections that is being amended by the Village Panchayats Amendment Bill and hence the select committee has traversed beyond the scope of the Bill in making certain amendments to Section 113 of the parent Act.

[Mr. Speaker] [9th November 1957]

Clause 9 of the Bill amends Section 112 of the parent Act. Section 112 confers powers on the Government to make rules for the purpose of carrying out the purposes of the Village Panchayats Act. Section 113 provides that the breach of any rules made under this Act is punishable and also provides, that rules made under Clause (3) of section 113, that all rules made under this Act shall be published in the *Fort St. George Gazette*. There is no provision to place the rules on the table of the House. It may also be recalled now that the Subordinate Legislation Committee in its First Report has recommended to the Government that all statutes embodying provision to place all the rules, notifications, etc., issued under the delegated powers to the Government be placed on the table of the House, and should be subject to such modifications as the House may make within a particular period. This recommendation of the Subordinate Legislation Committee has been accepted by the Government and wherever amending Bills are brought and wherever such provisions to lay the rules are not found in the Acts they are being amended in accordance with the recommendations made by the Subordinate Legislation Committee. Section 112 of the Village Panchayat Act provides for the making of the rules and section 113 of the Act provides for penalties for the breach of the rules. Sections 112 and 113 are allied sections and hence an amendment to Section 113 to the effect that all the rules made under this Act should be placed on the table of the House cannot be held to be entirely outside the scope of the Bill as introduced in the Assembly, though I admit that the hon. Member Sri A. Nesamony has some justification to raise this point of order.

Hence I rule that the Select Committee is in order to make an amendment to Section 113 of the Act also.

IV.—GOVERNMENT BILL—*cont.*

THE MADRAS VILLAGE PANCHAYATS (AMENDMENT) BILL, 1957 (L.A. BILL No. 16 of 1957)—*cont.*

SRI SAMI SAHAJANANDA: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சர்க்கார் ஏற்கனவே நீதியையும் நிர்வாகத்தையும் தனித்தனியாக பிரித்திருக்கிறார்கள். ஆனால் பஞ்சாயத்து போர்டில் நீதியையும் நிர்வாகத்தையும் ஒன்றாக சேர்த்திருக்கிறார்கள். ஆகவே பஞ்சாயத்து போர்டுகளிலே அதன் தலைவர்களின் இஷ்டப்பிரகாரம்தான் நீதி நிர்மாணிக்கப்படுகிறது.

உதாரணமாக பண்ணப்பட்டிருக்கிராமத்திலே ஒரு பையன் காலேஜிலே படித்திருந்தான். ஏனெக்ஷன் காலத்தில் அவன் காங்கிரசுக்காக வேலை செய்திருந்தான். அதனால் அங்கிருக்கும் கம்யூனிஸ்ட்காரர்கள் அவன் மீது ஒரு கேஸ் போட்டு இரவு 11 மணிக்கு சம்மன் கொடுத்து போலீஸ் முன் ஆஜராக வேண்டியிருந்தது. அப்படி இருந்தும் பஞ்சாயத்து கோர்ட்டு நீதி வழங்கவில்லை, சாதாரணமாக அங்கே பொதுமக்களுக்கு போதுமான கல்வி வரவில்லை. அதனால்தான் சரியானபடி நீதி வழங்க முடியவில்லை. அதேமாதிரியாக சிதம்பரம் தாலுக்காவிலே ஒரு கிராமத்து பஞ்சாயத்து போர்டில் இருக்கும் தலைவர் பஞ்சாயத்து ஆபீசரை தன் கைக்குள் வைத்துக்கொண்டு தன் இஷ்டப்படி நீதி வழங்கிக்கொண்டு வருகிறார்கள்.

[9th November 1957]

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Sir, we on this side of the House requested the Hon. Minister to accept at least the amendment relating to the "No Confidence Resolution" but he has refused to accept it. As a protest against the attitude of the Government in respect of this matter, we on this side of the House do not want to take part in the third reading of the Bill.

Then hon. Members belonging to the Opposition Parties walked out.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: This is indeed a strange phenomenon which we see in this House. If Members walk out because an amendment could not be accepted, it is their pleasure and your pleasure.

MR. SPEAKER: The question is—

"That the Madras Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957 (L.A. Bill No. 16 of 1957), as amended be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

MR. SPEAKER: The House will now adjourn and meet again at 9 a.m. on Monday, the 11th November 1957.

The House then adjourned.

V.—PAPER LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

21. *Sixth Report of the Committee on Estimates on the Public Works Department (Buildings).*

INDEX TO MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

FIRST SESSION OF THE SECOND LEGISLATIVE
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

1st and 2nd and 4th to 9th November 1957.

Volume VI (Nos. 1 to 8).

	PAGES
A	
Adityan, Sri S. B.—	
Privilege motion <i>re</i> incorrect publication of proceedings of the House in "Dina Thanthi"	18-19
Adjournment motion <i>re</i>—	
Arrest of Sri E. V. R. Periyar	368
Floods in Madras City	226
Air service—	
Question <i>re</i> starting of — between Madras and Madurai	286-288
Alagirisamy, Sri M.—	
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	473-474
Aluminium plant—	
Question <i>re</i> setting up of a — in Madras State	358-359
Anandanayaki, Srimathi T. N.—	
Bills—	
Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	34-36 40, 41
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	565-568
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	344-348
Anbazhagan, Sri K.—	
Bills—	
Catering Establishments Bill, 1957	131-135 137
Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	61, 62
Resolution <i>re</i> Fair Price Shops, re-opening of	396-401 419
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	485-492 515-516 519-520
Annadurai, Sri C. N.—	
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	271-276

A—cont.

Annamalai, Sri S. M.—

Hut-dwellers in Madras City, calling Minister's attention to plight of—during heavy rain	299
--	-----

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	241-243
--	---------

Arthur Hope Silk Farm, Hosur—

Question <i>re</i> extent and year of starting of—	365-367
--	---------

Asaithambi, Sri A. V. P.—

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	433-436
---	---------

Authimoolam, Sri D. S.—

Bill—Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	69, 70
--	--------

B

Bhaktavatsalam, the Hon. Sri M.—

Bills—

Prevention of Insults to National Honour Bill, 1957	302-303
---	---------

Registration of Veterinary Practitioners Bill, 1957	107-108
	110-113

Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	550-555
	556, 578-581
	584, 588-590
	591, 593, 594
	596, 598-599
	600-602

Business of the House, change in the order of	65
---	----

Fair Price Shops in Tirunelveli district, statement <i>re</i> closure of	90-92
--	-------

Resolution <i>re</i> Fair Price Shops, re-opening of	375, 402
	404, 409-420

Bhoodan Yagna Bill, 1957—

See Bills.

Bills—

Bhoodan Yagna Bill, 1957—Introduced	25
---	----

Catering Establishments Bill, 1957—Referred to Select Committee	114-141
---	---------

Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957—Considered and passed	27-64
--	-------

Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Second Amendment) Bill, 1957—	
Introduced	370

Message from the Governor <i>re</i> —	368
---	-----

Prevention of Insults to National Honour Bill, 1957—Introduced.	302-303
---	---------

Registration of Veterinary Practitioners Bill, 1957—	
Considered and passed	107-113

Message from the Governor <i>re</i> —	18
---	----

Repealing and Amending Bill, 1957—Considered and passed	113-114
---	---------

B—cont.

Bills—cont.

Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957—

Considered and passed	550-602
Referred to Select Committee	65-72
	92-107
Select Committee Report presented	471

Bills, as passed by the Council—

See Papers laid on the table of the House.

Books and publications—

Questions <i>re</i> State Publishing House for publishing cheap books in Tamil, constitution of	357
---	-----

Borewell pumps—

See Water-supply.

Budget for 1957-58—

Question <i>re</i> Central assistance to meet revenue deficit in	5
--	---

Business of the House—

Change in the order of —	65, 302
Change in the programme of —	337-338
Transaction of Government Business on a non-official day (7th November 1957)	370

C

Central Cash Bureau of the Secretariat—

Question <i>re</i> misappropriation of funds in	11-12
---	-------

Chandrasekhara Nayagar, Sri A. E.—

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	340-341
---	---------

Chandrasekharan, Sri W. P. A. R.—

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	423-425
---	---------

Chinnadurai, Sri P. S.—

Bills—

Catering Establishment Bill, 1957	123-125
Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	52-53
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	556-559
	581-588, 598

Resolution <i>re</i> Fair Price Shops, re-opening of	401-405
--	---------

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	497-501
---	---------

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	263-266
--	---------

Cholera—

Question <i>re</i> incidence of — in Madras City in 1957	357-358
--	---------

C—cont.

Colleges—

Question re—

Engineering Colleges, admission to—in 1957	223-224
Engineering Colleges, Members of the Selection Committees for admission to—in 1957	223
Medical Colleges, admission to—in 1957	6-9
Medical Colleges, members of the Selection Committee for admission to—in 1957	5-6

Committees—

Estimates Committee's Sixth Report, presentation of	550
See Papers laid on the table of the House.	

Co-operative societies—

Question re Salem Co-operative Marketing Society, supersession of, Board of management of	457-458
---	---------

Court-fees and Suits Valuation Act, 1955—

See Papers laid on the table of the House.

Courts—

Question re Madras High Court Judges, increase in strength ..	151-153
---	---------

Crackers—

Question re lifting of ban on rail transport of —	360-361
---	---------

Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956—

See Papers laid on the table of the House.

D

Daniel, Sri T. T.—

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	333-335
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	236-237

Doraisami Reddiar, Sri B.—

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	440-441
---	---------

Duraismami Reddiar, Sri A. S.—

Bill—Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	573-574
--	---------

E

Education—

Question re revised syllabi for elementary and high school classes, publication for criticism	363-364
See Papers laid on the table of the House.	

White Paper on —, discussion on the Report of the Legislature Committee	303-337
	338-354
	421-454
	471-523

E—cont.

Educational institutions—	
Question <i>re</i> nationalization of —	288-289
Electricity Board, State—	
Question <i>re</i> functions, etc., of —	464-466
Ellappan, Sri P. S.—	
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	237-238
Elumalai, Sri T. P.—	

White Paper on education, discussion on the Report of the Legis- lature Committee	338-340
--	---------

Engineering Colleges—

See Colleges.

Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948—

See Papers laid on the table of the House.

Estimates Committee—

See 'Committees'.

Ex-Servicemen—

Question <i>re</i> assignment of lands to —	225
---	-----

F

Fire Service Branch—

See Papers laid on the table of the House.

Fireworks—

Question <i>re</i> ban on rail transport of —, representation from "Fire- works" manufacturers of Sivakasi	361-363
---	---------

Food-supply—

Question <i>re</i> zonal system for —	119-123
---	---------

Forest Act, 1882—

See Papers laid on the table of the House.

G

General Sales Tax Act, 1939—

See Papers laid on the table of the House.

Gomathisankara Dikshithar, Sri G.—

Resolution <i>re</i> Fair Price Shops, re-opening of	392-395
--	---------

Gopala Kounder, Sri K.—

Resolution <i>re</i> Fair Price Shops, re-opening of	395-396
--	---------

Govindasamy, Sri A.—

Bills—

Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	39-40 41, 42
--	-----------------

Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	71-72 93-94 584, 587 593, 594 597-598
---	---

G—cont.

Govindasamy, Sri A.—cont.

Resolution <i>re</i> Fair Price Shops, re-opening of	389-392
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	476-477

Gurumurthi, Sri G. G.—

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	245-246
--	---------

Gypsum—

Question *re*—

Extraction of —	15
Survey <i>re</i> —deposits in Tiruchirappalli district, and steps for exploitation of —	15-17

H

Haja Sheriff, Sri K. S. G.—

Bill—Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	45
---	----

Handloom(s)—

Question *re*—

Amount received in 1957 from—Cess Fund and manner of distribution to weavers	545-548
Rebate on sales of handloom cloth by co-operatives, reduction of	543-545

Harijan Welfare Elementary School at Singanoor—

See Schools.

Harijan(s)—

Question <i>re</i> number of—members in Panchayat Boards of Coimbatore district	164
---	-----

See House-sites.

Hemalatha Devi, Srimathi—

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	449-451
---	---------

High Court—

See Courts.

Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1951—

Question <i>re</i> amendment of —	466-467
---	---------

Hindu Religious and Charitable Endowments (Administration) Department—

Question <i>re</i> number of Executive Officers in —	538-541
--	---------

House-sites—

Question <i>re</i> provision of—for Harijans, department dealing with—in districts	153-163
--	---------

Housing Schemes—

Question *re*—

Industrial Housing Scheme, amount allotted by the Centre for 1957-58 for —	469-470
Sanction of—for pavement-dwellers in Harbour area	297-299

I

Industrial dispute—

Question <i>re</i> Standard Motor Products of India Company, dispute between management and workers of	164-165
--	---------

Industrial Housing Scheme—

See Housing Schemes.

Irrigation—

Question <i>re</i> Pambayar Scheme, investigation of	359-360
--	---------

Irrigation Conservancy Subordinate and Telephone Gumasthas' Association of Tanjore district—

Question <i>re</i> Representation from—	225
---	-----

J

Jagannathan, Sri M.—

Bills—

Registration of Veterinary Practitioners Bill, 1957	109-110
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	583, 593 594, 597 598, 600
Resolution <i>re</i> Fair Price Shops, re-opening of	383
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	335-337
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	209-212

K

Kalyanasundaram, Sri M.—

Bills—

Catering Establishments Bill, 1957	135-136
Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	26, 60 61
Registration of Veterinary Practitioners Bill, 1957	112
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	68, 69 575-577 582, 583 585-586, 591 594-596 599, 601
Privilege motion <i>re</i> incorrect publication of proceedings of the House in "Dina Thanthi"	20-21
Resolution <i>re</i> Fair Price Shops, re-opening of	405-409 420
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	501-507 511
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	266-271

K—con.

Kamalambujammal, Srimathi—

Bills—

Catering Establishments Bill, 1957	135
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	564-565
White Paper on Education, discussion on Report of the Legislature Committee	451-453

Kandasami, Sri R.—

Bill—Catering Establishment Bill, 1957	131
--	-----

Kandaswami Mudaliar, Sri M. R.—

Bills—

Catering Establishments Bill, 1957	135
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	94-95

Karia Gounder, Sri T.—

Resolution <i>re</i> Fair Price Shops, re-opening of	387-389
--	---------

Karuthiruman, Sri P. G.—

Resolution <i>re</i> Fair Price Shops, re-opening of	382-385
--	---------

Kolandai Ammal, Srimathi—

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	441-444
---	---------

Kothandaraman, Sri V. K.—

Bills—

Catering Establishments Bill, 1957	127-129
Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	27-31
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	571-573
“Three Horse Beedi” Factory, Perambur, Minister's attention called to closure of branches	368-369
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	172-174 258

Krishnamurthy, Sri V. K.—

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	330-332
---	---------

Krishnamurthy, Sri V. K.—

Bills—

Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	53-54
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	99-100
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	181-183

L

Lakshmikantham, Srimathi P. K. R.—

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee 436-437

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on 239-240

Lakshnipathi Raj, Sri P. S. K.—

Bill—Catering Establishments Bill, 1957 130-131

Lands—

Question *re*—

Assignment of— to ex-servicemen 225

Assignment of— to political sufferers in 1957 224

Cultivable waste— in Coimbatore district, extent of— taluk-wise 462-463

Language Test—

Question *re* decision on the abolition of second— 81

Lazar, Sri S.—

Bills—

Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957— 42, 51
52, 59, 62

Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957 590-591

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee 437-440

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on 234-236

Legal aid—

Question *re* grant of— to the poor 2-5

Local Administration—

White Paper on Reform of— in Madras State including Madras City Corporation, discussion on 165-216
226-284

Lourdhammal Simon, the Hon. Srimathi—

Bill—Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957 65-67
104-106

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on 165-171
279-282

M

Madras State Sub-Registrars' Association—

Question *re* representation from— 163-164

Magnesite—

Question *re* extraction of— from the Salem Chalk Hills—Entrustment to a foreign company 12-14

Manickasundaram, Sri V. S.—

Bill—Catering Establishments Bill, 1957 127

M—cont.

Manickavelu, the Hon. Sri M. A.—

Collection of loan instalments from agriculturists in Chingleput district—Statement <i>re</i> suspension till March 1958	24-25
--	-------

Manimuthar Dam—

Question <i>re</i> acreage irrigated by—	464
--	-----

Manuring scheme—

Question <i>re</i> amount allotted for intensive—in Coimbatore district in 1956-57	153-155
--	---------

Mariappan, Sri A.—

Bill—Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	49-51
---	-------

Marimuthu, Sri A. R.—

Bill—Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	101-103
--	---------

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	453-454
---	---------

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	215-216
--	---------

Matha Gowder, Sri J.—

White Paper on the Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	196-198
--	---------

Mathuram, Dr. E. P.—

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	260-262
--	---------

Matter of urgent public importance—

Collection of loan instalments from agriculturists in Chingleput district, calling attention to need for suspension till March 1958.	23-25
--	-------

Fair price shops in Tirunelveli district, calling attention to closure of	90-92
---	-------

<i>Re</i> hut dwellers in Madras City, calling attention to plight of— during heavy rain	299-301
--	---------

“Three Horse Beedi” factory, Perambur, calling attention to closure of branches	368-369
---	---------

Medical colleges—

See Colleges.

Messages from the Governor—

See Bills.

Midday meals—

Question <i>re</i> amount allotted for supply of—to poor students in Coimbatore district for 1957-58	293-295
--	---------

Ministers—

Question <i>re</i> tour of—in European countries during 1957	219
--	-----

Monsoon—

Question <i>re</i> failure of—in Tiruchendur and Nanguneri taluks in 1956-57, relief measures taken for	295-296
---	---------

Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957—

See Bills.*See* Papers laid on the table of the House.

M—cont.

Motor Vehicles Taxation Act, 1931—

See Papers laid on the table of the House.

Muthiah Pillai, Sri C.—

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State
including Madras City Corporation, discussion on 187-189

N

Nagaraja Monigar, Sri S.—

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State
including Madras City Corporation, discussion on 199-203

Nallasivam, Sri K. R.—

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State
including Madras City Corporation, discussion on 179-181

Nataraja Odayar, Sri C.—

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State
including Madras City Corporation, discussion on 192-193

Naye Paise—

Question *re* conversion of two-anna coins into — equivalents, instruc-
tions to Government Transport Department 296-297

Nesamony, Sri A.—

Bill—Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957 555

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legis-
lature Committee 471-473

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State
including Madras City Corporation, discussion on 176-178

Non-gazetted officers—

Question *re* representation from—after appointment of Central
Pay Commission 155-156

O

Official language—

Question *re* place of Hindi in Madras State, consultation by Central
Government *re* 460-461

P

Pakkirisami Pillai, Sri S.—

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legis-
lature Committee 495-497

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State
including Madras City Corporation, discussion on 262-263

Palanisami, Sri N. K.—

Bills—

Catering Establishment Bill, 1957 118-120
140

Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957 67, 106
582-584
591, 593
594

P—cont.

Palanisami, Sri N. K.—cont.

Resolution <i>re</i> Fair Price Shops, re-opening of	370-374 375, 384 419-420
--	--------------------------------

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	318 328-330 522
---	-----------------------

Palaniswami, Sri K. P.—

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	475-476
---	---------

Pambayar Scheme—

See Irrigation.

Panchayat board(s)—

Question *re*—

Allegations against the President of Vilathikulam —	292-293
Number of Harijan members in —, Coimbatore district	164

Papers laid on the table of the House—

Assessment and collection of taxes by panchayats, notification <i>re</i> amendment of rules relating to	284
---	-----

Bills as passed by the Council—

Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	141
Registration of Veterinary Practitioners Bill, 1957	72

Burial and burning grounds in panchayats, notification <i>re</i> amendment to rules relating to	284
---	-----

Civil Rules of Practice and Circular Orders, notification prescribing new forms under rule 82	72
---	----

Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948—

Amendment to rules under sections 30 and 34, notification <i>re</i> ..	523
--	-----

Amendment to schedule to Notification No. 5618, Revenue, dated 9th December 1950, under Chingleput district, notification <i>re</i> ..	524
--	-----

Kottakadu Block B Zamin estate of Chingleput district, notification <i>re</i> coming into force of certain sections	524
---	-----

Kunnakudi, Inam Estate of Ramanathapuram district, notification <i>re</i> coming into force of certain sections	524
---	-----

Notification under—regarding the coming into force of certain sections	523
--	-----

Omission of Akkinampattu Block B from Chingleput district, notification <i>re</i>	524
---	-----

Omission of Kilapidariseri in Ramanathapuram district, notification <i>re</i>	523
---	-----

Omission of Melaparuthiyur from Zamin Manamadurai taluk, notification <i>re</i>	524
---	-----

Omission of Navithan Usilangulam from Sivaganga Estate, notification <i>re</i>	523
--	-----

Omission of Onambakkam from schedule in Notification No. 5618, Revenue, dated 9th December 1950, notification <i>re</i>	524
---	-----

Omission of Pavunthankarnai from schedule in Notification No. 5618, Revenue, dated 9th December 1950, notification <i>re</i> ..	524
---	-----

P—cont.

Papers laid on the table of House—cont.

Estimates Committee's Sixth Report on Public Works Department (Buildings)	602
Fire Service Branch, review of activities for half-year ending 30th June 1957	141
Forest Act, 1882, notification <i>re</i> delegation by Collectors of certain powers under—to Personal Assistants	217
Motor vehicles tax, notification <i>re</i> exemption of vans Nos. 3A-57-T-109296, 3A-57-T-110082 and 3A-57-T-109601 from	284
Radio and Electricals, Limited, Madras, balance sheet of	454
Registrar, Court of Small Causes, Madras, notification <i>re</i> constitution of—as the Rent Tribunal for Madras district [Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956]	72
Reorganization of Secondary Education, comprehensive note on the progress of work <i>re</i>	284
Sales-tax, notification <i>re</i> exemption of handmade paper manufactured by the Pulp Making Units, Vennar Bank, Tanjore, from	284
Survey and Boundaries Act, 1923, notification <i>re</i> amendment to Rules under	217
Village Panchayats Act, 1950, notification <i>re</i> amendment to rules	523
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957, Select Committee's Report on	524
White Paper on Education—Finance Minister's speech in moving for consideration of	284
Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Second Amendment) Bill, 1957— <i>See</i> Bills.	
Plantation workers— Question <i>re</i> the Award of the Special Tribunal for—	87-89
Police— Question <i>re</i> — Appointment of women—	355-357
Sub-Inspector of Police, Sendurai, allegations against the—and some constables about ill-treatment of certain persons	533-534
Political sufferers— Question <i>re</i> assignment of lands to—	224
Ponnammal, Srimathi A. S.— Report of the Legislature Committee on White Paper on Education, discussion on the	422-423
Ponnian, Sri K.— Bill—Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	559-560
Prevention of Insults to National Honour Bill, 1957— <i>See</i> Bills.	
Privilege motion <i>re</i> — Incorrect publication of proceedings of the House in “Dina Thanthi”	18-23 89-90

Q

Questions—

Correction of answer to Legislative Assembly starred—No. 157 ..	302
Form of—Quotation by Speaker from “Mr. Speaker, Sir” by Cawthorne, C. ..	470-471

Questions and Answers—

Adityan, Sri S. B.—

Question *re*—

Air service between Madras and Madurai, starting of ..	286-288
Failure of monsoon in Tiruchendur and Nanguneri taluks in 1956-57, relief measures taken ..	295-296
Ranganathaswami Devasthanam, Srirangam, employees in the office of ..	461-462
Suicide cases during 1954-56, number of ..	10-11
Vanamamalai Math, Nanguneri, complaint against the trustee of ..	367

Jagannathan, Sri M.—

Question <i>re</i> Harijan Welfare Elementary School in Singanoor village, appointment of an additional teacher in ..	83
---	----

Kalyanasundaram, Sri M.—

Question *re*—

Bus routes in the suburbs of Madras City, nationalisation of ..	157-158
Gypsum deposits in Tiruchirappalli district, survey of ..	15-17
Industrial Housing Scheme, amount allotted by the Centre for 1957-58 for ..	469-470
Madras High Court Judges, increase in number of ..	151-153
Salem Co-operative Marketing Society, Limited, supersession of Board of Management of ..	457-458
Stock verifiers squad under Finance Department, appointment of ..	462
Treasuries, separation of— from Revenue Department ..	156-157

Kothandaraman, Sri V. K.—

Question *re*—

Arthur Hope Silk Farm, Hosur, extent and year of starting of ..	65-67
Government buses, issue of season tickets to students ..	224
Rest-houses and sanatoria for workers, representation <i>re</i> construction of ..	463
Silk industry, financial aid from Central Silk Board in 1957 ..	365
Silk, quantity imported and consumed in the State and development of industry ..	365
Standard Motor Products Company of India, dispute between workers and management of ..	164-165
Standard Motor Products Company (India), Limited, protection to ..	14-15
Vilathikulam Panchayat Board, allegations against the President of ..	292-293

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Manickam, Sri P. G.—

Question re—

Cultivable waste lands in Coimbatore district, extent of — talukwise	462-463
Harijan members in Panchayat Boards, Coimbatore district ..	164
House-sites for Harijans, department dealing with provision of — in districts	158-163
Intensive manuring scheme, amount allotted for — in Coimbatore district for 1956-57	153-155
Midday meals to poor students in Coimbatore district, amount allotted for supply of — for 1957-58	293-295
Rural water-supply schemes in Coimbatore district, amounts allotted and spent in 1956-57 and 1957-58	467-469

Muthiah Pillai, Sri C.—

Question re Registration of Practitioners of Integrated Medicine Act, 1956, framing of rules and regulations under	458-460
--	---------

Pakkirisami Pillai, Sri S.—

Question re—

Government Bus Transport in Madras City, inclusion of Workers' Representative in Advisory Committee	82-83
Housing schemes for pavement dwellers in Harbour area, sanctioning of	297-299

Palanisami, Sri N. K.—

Question re—

Artificial rain-making experiments, results of	78-80
Crackers, lifting of ban on rail transport of	360-361
Educational institutions, nationalization of	288-289
Food-supply, zonal system for	219-223
Handloom Cess Fund, amount received in 1957 from — and manner of distribution to weavers	545-548
Handloom cloth, reduction of rebate on sales of — by co-operatives	543-545
Hindi in Madras State, consultation by Central Government re place of	460-461
Lands, assignment to political sufferers in 1957	224
Manimuthar Dam, acreage irrigated from	464
Pambayar Scheme, investigation of	359-360
Plantation workers' award of the Special Tribunal	87-89
Revised syllabi for elementary and high school classes, publication for criticism	363-364
Second language test, decision on abolition of	81
State Publishing House for publishing cheap books in Tamil, constitution of	357
State Warehousing Corporation, setting up of a	541-543
Travelling allowance to election personnel, time-limit for payment of	83-84
Women Police, appointment of	355-357

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Ramaswamy Mudaliyar, Sri V. K.—

Question re—

Irrigation Conservancy Subordinate and Telephone Gumasthas' Association of Tanjore district, representation from	225
Secretariat Central Cash Bureau, misappropriation of funds in	11-12

Rasheed, Sri A. A.—

Question re Women Police, appointment of	355-357
--	---------

Sattanatha Karayalar, Sri K.—

Question re—

Aluminium plant, setting up of—in Madras State	258-259
Budget for 1957-58, Central assistance to meet revenue deficit. ..	5
Cholera, incidence of—in 1957	357-358
Electricity Board (State), function, etc., of	464-466
Ex-servicemen, assignment of lands to	225
Ex-Travancore-Cochin State employees and Malayalees in Madras State Service desirous of going back to Kerala State, number of	77, 78
Fire works, ban on transport of crackers by rail, representation from fire-works manufacturers of Sivakasi	361-363
Gypsum, extraction of	15
Hindu Religious and Endowments (Administration) Department, number of Executive Officers in	538-541
Legal aid to the poor, grant of	2-5
Magnesite, entrustment of extraction from the Salem Chalk Hills to a foreign company	12-14
Ministers, tour in European countries during 1957	219
Naye Paise equivalent for two-annas coins, instructions to Transport Department re	296-297
Non-gazetted officers, representation from—after appointment of Central Pay Commission	155-156
Sales tax, Dr. Lokanathan's report on	289
Sales tax, imposition of single-point instead of multi-point—on articles	289-292
Tuticorin Port, development into major port	535-537
Women Police, appointment of	355

Subbiah Mudaliar, Sri A. R.—

Question re Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1951, amendments to	466-467
--	---------

Subramania Rajakumar, Sri D.—

Question re Registration of Practitioners of Integrated Medicine Act, 1956, giving effect to	478
--	-----

Veluchamy, Sri T.—

Question re Madras State Sub-Registrars' Association, representation from	163-164
---	---------

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Viswanathan, Sri K. R.—

Question re—

Engineering Colleges, admission to—in 1957	223-224
Engineering Colleges, Members of the Selection Committee for admission to	223
Gobichettipalayam Water-supply Scheme, subsidy for	82
Issue of bus permits, representation from lorry owners of Arcot	537-538
Medical Colleges, admission to—in 1957	6-9
Medical Colleges, members of the Selection Committee for admission to	5-6
Rural water-supply bore-wells and pumps, maintenance of	289
Second Language Test, decision on the abolition of	81
Strontium sulphate in Lalgudi taluk, utilization for industrial purposes	9-10
Sub-Inspector of Police, Sendurai, allegations against—and some constables about ill-treatment of some persons	533-534
Sub-postmasters, appointment of—as stamp-vendors	534
Sulphur-producing plant at Ariyalur, starting of	534

R

Radio and Electricals, Limited, Madras—

See Papers laid on the table of the House.

Rain-making experiments—

Question re results of artificial—	78-80
--	-------

Rajathi Kunchithapatham, Srimathi—

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	426-429
---	---------

Ramachandran, Sri K.—

Bills—

Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	530
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	96-97
	574-575

Ramaiah, the Hon. Sri V.—

Bill—Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	27, 54-57
	62, 63, 64

Ramalinga Padayachi, Sri S.—

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	212-213
--	---------

Ramasami, Sri M. D.—

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee on	425-426
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	246-247

Ramasami Thevar, Sri S.—

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	198-199
--	---------

R—cont.

Ramaswami, Sri C. R.—	
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	207-209
Ramaswamy, Sri K. L.—	
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	202-204
Ramaswamy Mudaliyar, Sri V. K.—	
Bills—	
Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	56, 58, 59 63
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	577-578 602
Collection of loan instalments from agriculturists in Chingleput district, calling attention to the need for suspension till March 1958	23-24
Resolution <i>re</i> Fair Price Shops, re-opening of	385-387
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee on	328
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	276-279
Ramaswamy Pillai, Sri T. S.—	
Bill—Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	586
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee on	492-495
Ranganathaswami Devasthanam, Srirangam—	
<i>See</i> Temples.	
Rasheed, Sri A. A.—	
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	230-232
Registration of Practitioners of Integrated Medicine Act, 1956—	
Question <i>re</i> giving effect to —	458-460
Registration of Veterinary Practitioners' Bill, 1957—	
<i>See</i> Bills.	
Repealing and Amending Bill, 1957—	
<i>See</i> Bills.	
Resolution <i>re</i>—	
Fair Price Shops, re-opening of	370-420
Rest-houses—	
Question <i>re</i> construction of — and sanatoria for workers	463
Rulings and Observations of the Chair—	
Adjournment Motion <i>re</i>—	
Arrest of Sri E. V. R. Periyar—Ruled out of order on the ground that the arrest was in the normal course of maintenance of law and order	368

R—cont.

Rulings and Observations of the Chair—cont.

Bills—

Amending Bill—On a motion to take the Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957, as amended by the Select Committee, into consideration, a Member raised a point of order that the Select Committee had traversed beyond the scope of the Bill in amending section 113 of the Parent Act which was not one of the sections sought to be amended by the Bill as introduced. The Speaker held that an amendment to section 113 to the effect that the rules made under the Act should be placed on the table of the House was not entirely outside the scope of the Bill as introduced since section 112 sought to be amended by clause 9 of the Bill provided for making of rules by the Government and section 113 provided for penalties for breach of the rules	555, 569 570
---	-----------------

Amendments—

Amendment to a clause of a Bill seeking to delete a proviso thereto ruled out of order on the ground that it was a direct negation of the clause itself	58
Objection to an amendment to a clause of the Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957, to the effect that the Chairman of the State Transport Authority or a Regional Transport Authority might be advised by an advisory committee overruled on the ground that the Central Act did not say that he should not be assisted	64

Debate—

Points for clarification might be raised only at the end and not in the middle of the speech of a Minister	520
Remarks about a member of the Madras Corporation Council of a particular division disallowed during the debate on the White Paper on the Reform of Local Administration	180
There is no time-limit for a representative of the Government participating in a debate	258

Decorum—

Members should be in their allotted seats when divisions took place and they could occupy any seat at other times provided they could be identified easily	41
To say that a member was being induced by the ruling party to withdraw an amendment moved by him to a clause of a Bill is not in order	598

Ordinance—

When a resolution disapproving an Ordinance and a Bill to repeal the Ordinance are before the House, it is customary to give precedence to the Bill	25
---	----

Privilege Motion re—

Incorrect publication of the proceedings of the House in “Dina Thanthi”—

- (1) Before deciding whether a *prima facie* case had been made out, it was a matter for the Speaker to decide whether he should get the help or suggestions of members. 19
- (2) The Speaker made the following observations about incorrect publication of proceedings in newspapers—
“Hon. Members have brought to my notice in the last two or three months several instances of incorrect reporting of the proceedings in newspapers. I need not mention the names of those hon. Members who

R—cont.

Rulings and Observations of the Chair—cont.

Privilege Motion re—cont.

Incorrect publication of the proceedings of the House in "Dina Thanthi"—cont.

have brought these things to my notice. All the while, I was thinking that the best solution would be to call the persons connected with the concerned papers and to settle the matter. But I find that this leniency on my part has been taken advantage of. Hereafter, I shall not do anything as I thought I would and if anything like the present case recurs, I shall place the matter before the House. In the case before us, however, I shall see what could be done".

23

(3) Ruled that a *prima facie* case had been made out and permission granted for moving a motion that the alleged breach of privilege be referred to the Committee of Privileges or that it be dealt with by the House itself

89

Questions—

Scope of—In regard to the scope of interpellations the Speaker quoted the following from May's Parliamentary Practice:—

"The purpose of a question is to obtain information or press for action, and it should not be in effect a short speech or limited to giving information, or framed so as to suggest its own answer or convey a particular point of view."

"Besides these general rules, the following types of questions are out of order:—

(1) Seeking an expression of opinion or containing arguments, expressions of opinion, inferences or imputations ;

(2) Containing epithets or rhetorical, controversial, ironical or offensive expressions"

286

State Electricity Board—In regard to admissibility of questions about the State Electricity Board, the Speaker ruled—

"Under rule 30 of the Madras Assembly Rules, a question must relate to public affairs with which the Minister to whom it is addressed is officially connected or to a matter of administration over which he is officially responsible. Ministers are not, therefore, answerable to the Legislature for matters not under their control or direction or which the Legislature has delegated to other bodies. But in all such undertakings, the finances are provided by the public exchequer and in this view, the Legislature is entitled to know not only about the finances but everything relating to the management and administration of such undertakings. But this does not mean that when there is a separate statute and statutory authority for doing that specific work, detailed questions of every type should be allowed. It would, therefore, be a wholesome principle not to interfere with the autonomy of such authorities and questions will be justified, if there is something to be urged or to be known. Asking questions cannot be construed as interfering with the autonomy of these authorities.

* * * * *

The eligibility of questions in regard to the Electricity Board will, therefore, depend upon the nature of the statute and the powers that the Minister has got under the statute.

R—cont.

Rulings and Observations of the Chair—cont.

Questions—cont.

State Electricity Board—In regard to admissibility of questions about the State Electricity Board, the Speaker ruled—cont.

Under section 61 of the Act, the Board submits to the State Government a statement in the prescribed form of the estimated capital and revenue receipts and expenditure for the ensuing year and the State Government shall cause it to be laid on the table of both Chambers of the Legislature. The statement shall be open to discussion therein, but shall not be subject to vote. If the Budget comes before the Legislature, it cannot be maintained that no questions can be put about this Board. The question also arises as to how a Member can criticise or know anything about the Board unless he puts questions and gets information required for the purpose of debate. There are some Members who know some details or something about the business and if they find that obviously something is going wrong in the day-to-day administration, they may put questions and it would be wrong to disallow such questions on the ground that there should be no interference with the autonomy of these undertakings.

The right of interpellation is a very important right and one of the means by which Members can get information or ventilate grievances on behalf of their constituencies about the nationalised industries. I, therefore, feel that such questions are admissible, though they relate to matters pertaining to the day-to-day administration of the Electricity Board, if the matters are of sufficient public importance. It is, however, left to the Minister to answer them or not. As per rules, I cannot compel him to answer. I am also told that in the Lok Sabha not only questions are allowed, but even half-hour debates are allowed on matters pertaining to Corporations, which are formed under the auspices of the Government. I, therefore, feel that these questions are admissible and that, in all fairness, the Government will answer them."

465-486
548-556

Supplementary questions—

Members should not give information by way of putting supplementaries	88, 221 534
No statement should be made in asking supplementary questions	87, 286 457
Supplementaries must be in the form of questions and not preceded by long statements	222, 543
With regard to putting of supplementary questions containing long statements, the Speaker observed—	

"The other day the hon. Member Sri K. Vinayakam, for whom I have the greatest respect, quoted the example of Sir Winston Churchill asking a question of 270 words. I have the greatest respect for Winston Churchill too. I would like to read the extract from the book

R—cont.

Rulings and Observations of the Chair—cont.

Questions—cont.

Supplementary questions—cont.

With regard to putting of supplementary questions containing long statements, the Speaker observed—cont.

‘Mr. Speaker, Sir’ by C. Cawthorne which, I believe, the hon. Member has quoted from. This question was not put during question-time. The extract is this:—

‘As well as being a master of the prepared phrase, he is a master of the art of framing an extempore sentence, which he found, in Opposition, a very useful accomplishment at that moment in the day at the end of questions when Ministers make statements. This is the time when Winston himself announced the German surrender; when the Fuel Minister announced the import of coal for the first time. The rule is that subsequent discussion must be by way of question and answer. Speeches are ruled out. Mr. Churchill is the only living person who can frame a sentence of two hundred words! He would rise and begin, ‘May I ask the Minister . . .’ and then would follow a brilliantly phrased, though quite unpremeditated, ‘question’ which somehow embodied Winston’s personal views on the step which had been announced, his party’s views, his views on the Minister announcing it, on the wretched nature of the Government itself—and anything else which he saw fit to include.

His opponents invariably grew restive as the question grew longer and longer—but Winston would beam at them and say, ‘I couch all this, of course, in the *interrogatory* vein!’ and go merrily on his way.

Once without thinking, he began a comment on a Government statement with the words ‘I am very pleased . . .’. Then he remembered the rules. With a chuckle, he stopped and began again amid a gale of laughter, ‘Am I not very pleased . . .?’”

470-471

Sadasivam, Sri S.—

Bill—Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957 95-96

Salem Co-operative Marketing Society, Limited—

See Co-operative Societies.

Sales tax—

Question re—

Imposition of single-point or multi-point — on articles 289-292

Report of Dr. Lokanathan on — 289

Sami Sahajananda, Sri—

Bill—Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957 570-571

S—cont.

Sampath, Sri T.—

Bills—

Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	33
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	70-71
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	190-192

Sanatoria—

Question <i>re</i> construction of — and rest-houses for workers	463
--	-----

Sankaran, Sri V.—

Bills—

Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	30, 38, 42
Registration of Veterinary Practitioners Bill, 1957	108, 109 110, 111
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	582, 583 586, 591
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legis- lature Committee	478-479

Santhanam, Sri P. S.—

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	204-205
---	---------

Sarathi, Sri M. P.—

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legis- lature Committee	349-351
--	---------

Sattanatha Karayalar, Sri K.—

Bills—

Catering Establishments Bill, 1957	125-126
Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957—	31-33, 58 59
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	68, 568- 569
Privilege Motion <i>re</i> incorrect publication of proceedings of the House in “Dina Thanthi”	18, 19-20 57, 90
Resolution <i>re</i> Fair Price Shops, re-opening of	375-379
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	483-485
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	227-230

School(s)—

Question <i>re</i> Harijan Welfare Elementary — at Singanoor, appoint- ment of an additional teacher in	83
--	----

Selvaraj, Sri M.—

Bill—Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	100-101
--	---------

Selvarajan, Sri M. S.—

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legis- lature Committee	429-438
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	232-233

S—cont.

Shanmugam, Sri P. U.—

Bill—Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	36-37
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	446-449
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	234

Silk—

Question re—

Financial aid to industry from Central Silk Board in 1957 ..	365
Quantity imported and consumed in the State and development of industry	365

Soundaram Ramachandran, Dr. (Srimathi) T. S.—

White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	183-186
--	---------

Speaker, Mr.—

Adjournment motion re—

Arrest of Sri E. V. R. Periyar	368
Floods in Madras City	226

Amendment re—

Message from the Governor re—

Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Second Amendment) Bill, 1957	368
Registration of Veterinary Practitioners Bill, 1957	18

Bills—

Catering Establishments Bill, 1957	118, 128 129
Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	25, 26, 27 30, 40, 41, 42, 48, 49 57-58, 62, 63, 64
Registration of Veterinary Practitioners Bill, 1957	111
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957—	92-93 103, 106, 556, 584, 586, 591 596, 597, 598, 599, 600

Business of the House—

Change in the programme of—	337-338
-------------------------------------	---------

Discussion re—

Privilege motion re incorrect publication of proceedings of the House in “Dina Thanthi”	1, 2 18, 19, 20 21, 22, 23 89, 90
---	--

Questions—

Form of— Question from “Mr. Speaker, Sir” by Cawthorne, C. ..	470-471
Scope of supplementary—	285-286
Resolution re Fair Price Shops, re-opening of	370, 371 374, 375, 384

S—cont.

Speaker, Mr.—cont.

See Rulings and Observations of the Chair.

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	439, 440 471
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	171 172 180, 210, 215, 226, 227 228, 238, 258, 259, 260
Srinivasa Iyer, Sri R.—	
Bill—Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	46–49
Business of the House, discussion <i>re</i>	1
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	351–354
Stamp-vendors—	
Question <i>re</i> appointment of sub-postmasters as —	534
Standard Motor Products Company, Limited (India) —	
Question <i>re</i> —	
Dispute between workers and management of —	164–165
Protection to —	14–15
Stock-verifiers—	
Question <i>re</i> appointment of — squad under the Finance Department	462
Strontium sulphate—	
Question <i>re</i> utilization of — in Lalgudi taluk for industrial purposes.	9–10
Suares, Srimathi A.—	
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	421–422
Subbiah Mudaliar, Sri A. R.—	
Bills—	
Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	37
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	596, 597 598
Fair Price Shops in Tirunelveli district, calling Minister's attention to closure of	90
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	444–446
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	243–245
Subbiah Naicker, Sri V.—	
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	186–187
Subramaniam, the Hon. Sri C.—	
Adjournment motion <i>re</i> floods in Madras City	226

S—cont.

Subramaniam, the Hon. Sri C.—cont.

Bills—

Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	26
Repealing and Amending Bill, 1957	113-114
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	106, 471

Business of the House—

Change in the order of —	302
Discussion on—	1-2
Transaction of Government business on non-official day	370
Hut dwellers in Madras City, statement <i>re</i> plight of— during heavy rain	300-301
Privilege motion <i>re</i> incorrect publication of proceedings of the House in “Dina Thanthi”	21-23
Resolution <i>re</i> Fair Price Shops, re-opening of	374
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	303-328 434, 507, 523
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	228, 229 247-259

Subramaniam, Sri M. P.—

Bills—

Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	43, 45, 59
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	561-564 583, 584-585
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	341-344

Subramania Gounder, Sri K. S.—

Bill—Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	98-99
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	213-214

Sub-Postmasters—

Question <i>re</i> appointment of — as stamp-vendors	534
--	-----

Suicide—

Question <i>re</i> number of cases of — during the years 1954-56	10-11
--	-------

Sulphur-producing plant—

Question <i>re</i> starting of — at Ariyalur	534
--	-----

Survey and Boundaries Act, 1923—

See Papers laid on the table of the House.

Swaminatha Merkondar, Sri R.—

Bill—Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	560-561
--	---------

T

Temples—

Question <i>re</i> Ranganathaswami Devasthanam, Srirangam, employees in the office of	461-462
---	---------

Thiagarajan, Sri N. R.—

Bill—Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	38-39
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	240-241

T—cont.

Thirumalaimuthu Veerasakkaya Thiruvengadasami Naicker, Sri T.—	
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	474-475
Three Horse Beedi Factory, Perambur—	
Closure of branches of —, Minister's attention called to	308-309
Transport—	
Question re—	
Bus routes in suburbs of Madras City, nationalization of ..	157-158
Government Transport Advisory Committee, inclusion of workers' representatives in	82-83
Government Transport buses, issue of season tickets to students.	224-225
Issue of bus permits, representation from lorry owners of Arcot re	537-538
Travancore-Cochin State employees—	
Question re number of ex— and Malayalees in Madras State	
Service desiring to go back to Kerala State	77-78
Travelling allowance—	
Question re payment of — to election personnel, time-limit for ..	83-86
Treasuries—	
Question re separation of — from Revenue Department	156-157
Tuticorin port—	
Question re development of — into major port	535-537
V	
Vanamamalai Math, Nanguneri—	
Question re complaint against the trustee of —	367
Vasudevan, Sri K.—	
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	205-207
Vedamanickam, Sri P.—	
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	480-481
Vedarathnam, Sri A.—	
Question re payment of travelling allowance to election personnel ..	84-86
Resolution re Fair Price Shops, re-opening of	379-382
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	193, 238 239
Veerabahu, Sri A. P. C.—	
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	479-480
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	193-196



V--cont.

Venkataraman, the Hon. Sri R.—

Bills—

Catering Establishments Bill, 1957	114-117
Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1957	126, 128, 136-140
Statement <i>re</i> correction to answer to Legislative Assembly starred question No. 157	26, 63, 64
“Three Horse Beedi” Factory, Perambur, statement <i>re</i> closure of branches	302
	368-369

Village Panchayats Act, 1950—

See Papers laid on the table of the House.

Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957—

See Bills.

See Papers laid on the table of the House.

Vinayakam, Sri K.—

Bills—

Catering Establishments Bill, 1957	120-123
Village Panchayats (Amendment) Bill, 1957	597
Questions, scope of supplementary	285, 286
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	228

Viswanathan, Sri K. R.—

Estimates Committee, Sixth Report presented	550
White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee	482-483
White Paper on Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on	174-176

W

Warehousing Corporation—

Question <i>re</i> setting up of a State—	541-543
---	---------

Water-supply—

Question <i>re</i> —	
Rural water-supply borewells and pumps, maintenance of ..	289
Rural schemes in Coimbatore district, amount allotted and spent in 1956-57 and 1957-58 for	467-469
Subsidy for Gobichettipalayam—Scheme	86

White Paper on—

Education—

Discussion on the Report of the Legislature Committee	303-337
	338-354
	421-454
	471-523

See Papers laid on the table of the House.

Reform of Local Administration in Madras State including Madras City Corporation, discussion on

165-216
226-284

William, Sri M.—

White Paper on Education, discussion on the Report of the Legislature Committee

348-349

